



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.386/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.386/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CHMAGL 2.0.386/a

2.6.176 283
89c

AVCTARIVM
AD
DESPERATISSIMAM
CAVSAM PAPATVS

SIVE
Responsio ad Epistolam,
LIBERTI FROMONDI,
Prof. Ord. in Academiâ Lovan.

Quam inscripsit
SYCOPHANTAM.

AUTHORE
MARTINO SCHOOCKIO.
Philosophiæ Professore Ordinaria in Alma
Groningensi Academiâ.



TRAJECTI AD RHENUM.
Apud WILHELMUM STRICK.
M, DC. XLV.

A VOTATIVE
 DESPERATE
 CAVES
 REFLECTED
 LITERS
 LITERS
 SYCOPHANT
 MATTHEW
 THEOLOGICAL
 THEOLOGICAL



THE
 THE
 THE

Errata.

Pulscula, quàm vellem, tum propter typos minutiores, tum amanuensis *καὶ ὁ φιλὰς σφαλὺς* ne irreperunt, quæ æquus Lector partim suo Marte, partim ex hoc syllabo faciliè corriget, excusatumque habebit autorem, cui nunquam correctioni adesse licuit.

Pag. 1. a. l. 39. *Suffenum*, ib. b. l. 27. *Strudebat*, p. 2. a. l. 43. *Gnationum*, ib. b. l. 29. *ob quam*, p. 3. a. l. 24. *care*, ib. b. l. 18. *Patribus*, p. 4. a. l. 7. & *filio*, ib. a. l. 21. *angelis*, p. 6. b. l. 4. *exposulabat*, ib. b. l. 24. *Hefkysus*, ib. b. l. 26. *in Thomas*, ib. b. l. 43. *inducium*, p. 8. a. l. 9. *de Eufio*, ib. b. l. 20. *curriculo*, p. 10. b. l. 37. & *submota*, ib. b. l. 40. *diceret*, ib. b. l. 43. *Patres convocati*, p. 11. a. l. 20. *petebant idem*, ib. a. l. 23. *ex Hungariis*, ib. b. l. 24. *quomodocunque cadit*, ib. b. l. ult. *adversus unum*, p. 12. a. l. 16. *quod non concuti*, ib. b. l. 25. *in idus*, ib. b. l. 26. *dedisser*, ib. b. l. pen. *delicilo illi Guesforum*, p. 14. a. l. 6. *in Papatu*, ib. a. l. 7. *judicantur*, ib. b. l. 26. *qua*, ib. b. l. 34. *Smilacem*, p. 15. a. l. 41. *Morsum*, ib. b. l. 5. *adhecit*, ib. b. l. 24. *ad*, p. 15. a. l. 30. *exprobrare boles*, ib. b. l. 6. *Potestates*, p. 17. l. 13. *Patris*, p. 20. a. l. 32. *sublestis*, ib. a. l. 35. *Accit*, p. 22. b. l. ult. *pro ista leg. tam diu*, p. 25. b. l. 48. *Doler*, p. 26. a. l. 22. *Michael Bayus*, p. 27. a. l. 21. & *tamen ne semel*, p. 28. a. l. 33. *parentthesis claudatur post intererat*, p. 32. b. l. 15. *admixtas*, ib. b. l. 16. *ide*, p. 34. b. l. 16. *judici*, ib. b. l. 38. *per bene precari*, p. 37. a. l. 2. *dele autem*, p. 39. a. l. 22. & *contra*, ib. b. l. 40. *marcus*, p. 40. a. l. 3. *dele tamen*, ib. b. l. 4. *Captivitate*, ib. b. l. 33. & *ubi que*, ib. b. l. 35. *negat*, ib. b. l. ult. *potui*, p. 41. a. l. 43. *spargit*, p. 42. b. l. 36. *vestrorum*, p. 43. a. l. 7. *qui cum ante*, ib. a. l. 3. *dele & ib. a. l. 7. committebantur*, p. 44. b. l. 16. *epistola*, p. 46. a. l. 43. *dele autem*, p. 47. a. l. 17. *Emsero*, p. 48. a. l. 45. *Smilecius*, p. 52. a. l. 46. *Farellum*, p. 55. b. l. pro *Tertio*, leg. *Quarto*, p. 57. b. l. 29. *tacere*, p. 58. b. l. 37. *Boram*, ib. l. seq. d. *ita*, p. 62. b. l. 16. *unde illud*, p. 63. a. l. 9. *probatam*, ib. l. 24. 25. *Bolsco*, *aldumna*, *Seratio*, *Surio*, p. 64. b. l. 46. & *qui*, p. 65. a. l. 34. d. *inquit*, p. 66. a. l. 8. *parebat*, p. 72. a. l. 25. *catera*, p. 73. a. l. 38. *Lyncem*, ib. l. 47. *perfidie*, p. 74. b. l. 7. *ei*, p. 76. b. l. 33. *debuere carere*, ib. l. 35. *Lefii*, p. 77. a. l. 7. *exaltu*, p. 83. a. l. 42. *Terra sancta*, p. 88. b. l. 38. *ferra*, p. 97. a. l. 4. *erant*, ib. l. 16. *religione*, ib. l. 27. *idolatrie decusantur*, ib. b. l. 1. *quis alius*, p. 98. b. l. 27. *nemini*, ib. l. 37. *euangelice*, p. 101. b. l. 30. *verba hæc in bala Isusico*, transposita in l. 35. *hic lege*, ib. l. 45. d. & p. 102. b. l. 17. *conderere*, l. seq. *indictu*, p. 103. a. l. 23. *contrellate*, *videte*, ib. l. 28. *huc est*, p. 118. b. l. 35. *Romani*, p. 123. a. l. 21. *indictu*, ib. l. 44. *manilla*, p. 128. b. l. 33. *Boderianum*, p. 131. a. l. 8. *utramque*, ib. l. 30. *rescant*, p. 132. a. l. 36. *indat*, p. 136. a. l. ult. *Et te, &c.*, p. 137. a. l. antep. & *se*, p. 139. a. l. 15. & *more iterum de Tana*, p. 143. b. l. 6. *mantiss*, p. 144. a. l. 24. *caudatu*, p. 146. a. l. 30. *fuert*, p. 147. a. l. 43. *postquam enim*, p. 154. b. l. 34. *adde*, *Conciliabulum Tridentinum ut cognovimus ex, &c.*, p. 155. a. l. 33. *indictum*, p. 157. b. l. 9. *in oblo*, p. 158. a. l. 34. *inest*, ib. b. l. 19. *Nisus*, p. 159. b. l. 12. *errantibus*, p. 161. a. l. 14. *errantibus*, p. 162. a. l. 34. *disinillas*, ib. b. l. 45. *Euthusius*, *smilacem*, *negat*, p. 166. b. l. 31. *atque derunt*, p. 167. b. l. 8. *Iacobi*, p. 169. a. l. 4. *fugant*, p. 180. a. l. 32. *cum illu*, p. 182. b. l. 4. *habemus rationem*, p. 183. a. l. 22. *ex quo*, p. 193. b. l. 25. *a patet*, p. 194. a. l. 44. & *adhe*, p. 197. a. l. 5. *caudatorum*, ib. l. 40. *bubo*, ib. b. l. 8. *Gallice*, p. 199. b. l. 28. *excandicandam*, p. 200. b. l. 14. *probasti*, ib. l. 18. *loquacior*, p. 201. a. l. 34. *authoritat*, p. 203. a. l. 4. *Hier*, p. 204. a. l. 20. *ibi*, ib. l. 32. d. *ut*, ib. b. l. 43. *quam*, p. 206. a. l. 7. & *ib. b. l. 5. & alius*, p. 210. a. l. 16. & *quantum*, ib. b. l. 17. *opposita*, p. 211. b. l. 5. *tollere*, p. 212. a. l. 25. *omnes*, p. 214. a. l. 38. *Vegam*, p. 228. a. l. 28. *ac bac*, p. 230. a. l. 15. d. *vera*, p. 233. b. l. 5. *infertur*, p. 241. b. l. 39. *incident*, p. 243. b. l. 3. *pro illis ipse*, ib. l. 23. *judicat*, p. 250. b. l. 7. *ac*, p. 252. b. l. 37. *exemplu*, p. 257. b. l. 28. d. & p. 258. b. l. 11. & *per*, p. 265. b. l. 44. & *proinde*, p. 267. b. l. 25. *et utique*, p. 269. a. l. 20. *ed desitutus*, ib. b. l. 2. *catum*, p. 273. l. 35. *ea*, p. 274. a. l. 45. d. *ut*, l. seq. l. & *in*, p. 276. b. l. 10. *invisu*, p. 277. a. l. 38. *fidelitatu*.

Erratum & sæpissimè est in disputationibus, literarum apicibus, aliisque minutis, quæ omnia non difficulter condonabit quisquis humanitatem non exuit.

Lectori S.

Nescio quo fato liber hic, quem Fromondi Crisicentis etiamnum à praelo opponere meditabatur, præter spem & opinionem in occupatissima officina longiores quàm oportuit moras traxerit. Coram si chartas lustrare licuisset, multa ex rerum postea gestarum luce ad confundendam Censoris maledicentiam addi potuissent: quæ si quis hic omilla esse conqueratur, cogitet velim librorum eandem sortem esse, quæ vestrorum esse solet. Quis simul ac navim conscende-

N n runt

runt ventis, mari, & nautarum arbitrio volentes, nolentes obsequi coguntur. Vnum ex animo dolet, quòd præpropere mors purpuream animam antè è tenello Iansenii nostri corpusculo eduxerit, quàm solutionem Scepticarum suarum quæstionum legere, & perpendere potuerit. Vtinam Censor noster Lampadem hanc, cum baculo & mitra suscipiat! Ad me quantum, ex animo voveo, & precor. Neque enim oculi nobis dolent, si in haram cogantur impurissimæ idololatricæ patroni, modò obnuncianti stylo perennes ferias non indicant. Quicunque apud Hispani- cum senatum aliquid posse consuevistis, rogo & obsecro vos, ut favorem vestrum D. Liberto concedere dignemini, ut post tot labores semel tandem ex laborioso Lovanio, in otiosas & delitiosas Iperas transeat. Credite mihi injurato, æquè hoc promeruit stulta ejus Crisis, ac garrula ante sexagesimum annum deturbati sumus de ponte. Vos ergo, in gratiam lepidissimi capitis, exemplum facite, & usquedum alios deplumes graculos spectandos vobis exhibemus, valete.



CAPVT I.

Orthodoxi iterum purgantur ab heresi Eunomij & Simonis. Docent expresse bona opera esse necessaria ad salutem, respectu non iurum, sed actualis possessionis vite æternæ. Nec ad rem facit, quod negant bona opera esse meritoria. Papani ipsi fatentur meri Dei beneplaciti esse quod bona opera in nobis coronentur. In medio Papatu nota fuit nostra doctrina de Iustificatione & bonis operibus. Libertus manifestarius est Syeophanta. Doctrina nostra de perseverantia Sanctorum non est securitatis pulvinar. Nihil nobis cum Ioviniano.



Bjecerat nobis Criticus Simonis Magi & Eunomij hæresin, simplicibusque persuadere laborarat, inter illam & doctrinam nostram, confortium aliquod intercedere, quoddam vulgo doceamus, bona opera non esse necessaria fidelibus. Quamvis vero ego c. 38. *Desperatiss. causæ*, diabolicam hanc calumniam ita paucis diluero, vocatis etiam ad partium nostratum Patrocinium Bellarmino ac Toletio, ut non sit necessum, *περὶ τῆς πίστεως ἀνεγκλίαν*; iterum tamen operam hanc debeo, quia necessitatem imponit noster Censor. Dicto loco negaveram quoniamquam de nostris unquam docuisse fidelibus necessaria non esse bona opera, verborumque compendio doctrinam nostram de bonorum operum necessitate eram complexus. Libertus quia refutare illa non potuit, sic tantum contra illa strepit. *Credo paucos esse, qui hodie palam ista audeant, ne cum Epicureis, à vulgo honestiore lapidentur. Sed non hoc jam queritur: sed an Calvinus & vos passim discipulis vestris inculcetis, fidem solam, sine operibus bonis vire & coram Deo iustificare, & ad vitam æternam sufficere. Annuii hand dubie. Ubi fons? ubi pudor? An quicumque docent fidem solam, esse instrumentum illud, quo apprehenditur Christus, cum omnibus suis meritis, per quem*

A

quem solum fidelibus est acquisitum jus vite æternæ simul etiam docent fidem hanc, quæ donatur solis electis à Spiritu Sancto, posse esse otiosam, & destitutam bonis operibus? Nequaquam verò; sed omnibus publicis privatisque scriptis suis docent eam efficacem esse debere per quævis bona opera, similemque bonæ arbori fructus bonos profertenti, nec posse cuiquam conferri vite æternæ possessionem, quod nempe ad actualem fruitionem, absque bonis operibus: scriptum est enim, *sine sanctitate nemo videbit Deum* Heb. 12. Si, tu fronde, ullam Confessionem, Catechesin, aut Liturgiam orthodoxorum, aut locum quempiam ex nostris scriptoribus adducere possis, ubi contrarium docetur, & putidissima calumnia, aut aperte aut per legitimam consequentiam roboratur, oculatissimum aquilam, aut oculo Argum te vocabo, qui ea videre poteris, quæ effugerunt oculos Bellarmini, Becani, Valentini, aliorumque *Alexandris* principum. Nisi forte cum iis & Campiano, ea, quod à nostris *comparate & secundum quid* de bonis operibus & iustitia habituali dicuntur, velis accipere & detorquere, quasi *simpliciter & absolute* dicta: aut quæ ab iis dicuntur de actu justificationis, confundere cum habitu iustitiæ: aut denique miscere ea quæ dicuntur de bonis operibus consideratis in se, per se & absque Dei gratia, quo respectu nihil sunt, nec Deo placent, cum iis, quæ de illis traduntur ratione gratuite Dei dignationis; per accidens enim gratiæ Dei aliquid sunt. Conferatur 1 Cor. 3. v. 7. cum v. 5. 6. Adeste vero Papani, & an non *Sycophanta* sit Lovaniensis Magister, Confessionibus & Catechesibus nostris discite. Confessio Belgica Art. 24. sic loquitur: *Tantum ab sit ut fides hæc justificans homines à recta sanctæque vivendi ratione avocet, aut tepidiores efficiat, ut contra absque illa nemo unquam quicquam boni propter Deum (sed omnia vel propter seipsum, vel ob metum iustæ condemnationis) agere atque operari possit. Fieri itaque non potest, ut hæc fides sancta in homine otiosa sit. Neque enim loqui nunc de fide vana atque mortua, sed de ea tantum, quæ in Scriptura dicitur per charitatem operari: quæque impellit hominem, ut in illis sese operibus exerceat, quæ Deus ipse in verbo suo precepit. Et Cateches. qu. 64. Fieri non potest, ut qui Christo per fidem insiti sunt, fructus*
gratitudinis

gratitudinis non proferant. Confessio Gallica Art. 22. *Tantum abest, ut bene & sancte vivendi studium fides extinguat, ut etiam illud ciret. & inflammet in nobis, unde bona opera necessario consequuntur: Nec aliud docet Calvin. lib. 3. Instit. c. 3. Sola fide, inquit, iustificatur homo, neque tamen à gratuita iustitiæ imputatione separatur realis sanctitas. ibid cap. 19. Tota Christianorum vita quædam pietatis meditatio esse debet, quoniam in sanctificationem vocati sunt.* Dein eodem libro cap. 16. Diabolicam hanc caluniam refutavit. Item Bucer. Colloq. Ration. Pleno ore predicamus iustitiam donari nobis, transfundique in nos à Christo Domino novo Adamo, & cælesti regeneratore, sicut nuxa originalis in nos transfunditur ab Adamo vetere & terreno generatore. Idem 16. *Quæquam vita æterna perpetuo bonorum operum studio nobis querenda sit, tota tamen habetur fide, ab omnibus Evangelio Christi solide credentibus.* Petr. Martyrin 2. cap. Epist. ad Roman. *Sciendam est, fidem non posse esse vacuum bonis operibus. Idcirco qui extremam horam redant, si credunt, absque bono opere non erunt. Si doctrina hæc hæresim Simonis Magi & Eunomij sapit, æqueque veteris sunt antiqui patres, Irenæus lib. 5. Homo per fidem insertus, & assumens Spiritum Dei, substantiam quidem carnis non amittit, qualitatem autem immutat, & aliud accipit vocabulum, significans illam, quod in melius est transmutationem: jam non caro & sanguis, sed homo spiritualis existens dicitur. Homo non assumens per fidem Spiritus insertionem, perseverat hoc esse, quod erat ante, Caro & sanguis regnum Dei non possidens. Aliud est inflatus vitæ, qui animalem efficit hominem: & aliud Spiritus vivificationis, qui & spirituale efficit eum.* Ambros. in cap. 4. ad Hebr. *Opus est omni volenti cælum possidere, fidem operibus bonis ornare.* August. lib. 83. *Quæst. quæst. 76. Iustificatus per fidem non potest nisi iuste deum opus operari, propter gratiam Dei, quæ in illo jam vacua esse non potest.* Id. Serm. 237. *Si iustitia est opus Dei ut credimus, in Christum, impone huic operi nomen, fides vocatur, credere in Christum. Ex hac iustus vivit. Difficile est ut male vivat, qui bene credit.* Pie ut devote Bernardus, fuit enim in doctrina de Justificatione per omnia noster ac Orthodoxus, serm. 22. in Cant. *Iustitia tua tanta ubique fragrantia spargitur (ò Christus) ut non solum iustas, sed etiam ipse dica-*

ris iustitia, & iustitia iustificans, &c. Quamobrem quisquis pro peccatis
 compunctus est & sitit iustitiam, credat in te qui iustificas impium: &
 solam iustificatus per fidem, pacem habebit ad Deum. Qui sunt iustifi-
 cati a peccatis, desiderant deliberantque sanclimoniam, sine qua nemo vi-
 bit Deum. Audiant te clamantem, sancti estote. Sed obgannit noster
 sic disputans: Securitatem carnalem ex doctrinae istius fonte emanare,
 quis non videt? Si enim sola fides iustificat, & filios Dei adoptivos fa-
 cit, nec opera bona hilum ad illustriorem glorie coronam in caelis adjici-
 ant, ut quid nos fatigare laboribus, attenuare jejuniis, fraudare bonis?
 Sic videtur Libertinis & superstitiosis hypocritis, secus vero om-
 nibus iis, qui norunt quid sit praxis pietatis. Non operibus bonis
 illi incumbunt, ut illustrior sit glorie corona, sciunt enim salutissi-
 morum opera in Dei oculis impura esse, nedum ea quae ab opera-
 rio Magistro (ut spontaneae afflictiones personata jejunia, & ultro-
 nea paupertas) hic enumerantur: eoque repudiatis operum sordibus,
 in solam Dei misericordiam in Christo patefactam, recumbunt,
 nullam eorum mercedem agnoscetes nisi spontaneam & gratuitam
 misericordiae Dei remunerationem: sciunt quippe operum, exactis-
 simorum etiam, nullum condignum esse meritum, nec in se consi-
 derata extra beneplacitum Divinae voluntatis, Deum obstringere
 posse ad remunerandum, ac consequenter ne hilum quidem confer-
 re aut ad acquirendam glorie coronam, aut ad illustriorem eam
 reddendam. Meri enim Dei beneplaciti est, quod propria sua ope-
 ra praemiis hujus & futurae vitae in fidelibus gratuito coronat. Ut
 norat quoque Gerson, cum lib. 1. de Consolat. Theol. prosa 4.
 sic Deum alloqueretur: *Quamvis sis inobligabilis a creatura tua, quic-*
quid agat pro te vel erga te, voluit tamen dignantissima condescensio tua
commercium quoddam habere cum hominibus, ut bene te demereantur, si
iustatua compleverint, & in te speraverint, qui fidelis es seipsum negare
non potes. Doctrina haec non est *ἡ θεοῦ καὶ πρὸς ἡμᾶς* nata, sed radiat in
 scriptis Apostolorum & Prophetarum, ut millies solidissime a no-
 stris probatum est, item in scriptis antiquorum Patrum, nominatim
 Irenaei, Tertulliani, Lactantii, Cyrilli, Augustini, Hieronymi,
 Chrysostomi, Basilii, Leonis Papae, Gregorii Magni, Bernardi &c.

ut sexcentis locis de genuinis eorum scriptis prolatis ostendi posset, si liberet rem toties actam agere. Nec aliud docuerunt sub medio Papatu, quicumque unquam conscientiae insultus fuerunt experti. Albert. Magn. in lib. de solo Deo adorando: *Christianus se totum intra se recipiat, nec aliud unquam obiectum inibi mente attendat, quam solum Iesum Christum vulneratum.* Thomas Aquinas in cat. aur. ad cap. 8. Math. *Nihil in conspectu Dei magnum vel admirabile, vel preciosum, tantum fides, hanc miratur honorificans, hanc acceptabilem sibi aestimat.* Anselm. in 8. cap. ad Rom. *Si quis pateretur omnes penas, quae in tempore praesentis vitae sufferri possunt, non essent omnes illae passionis dignum meritum ad consecutionem futurae gloriae.* Parisiens. tract. de Meritis; *Quo iure vel iustitia sperare habet aliquis sanctorum ex meritis obsequiorum suorum retributionem felicitatis aeternae, ad quam nec comparationem habent in bonitate, vel valore, quantecunque, excellentiae merita?* Perr. de Alliaco in Meditat. super Ps. 30. *Peccator, & iterum vae, Domine mihi, quia non in mea, sed in iustitia tua potes me liberare, qui meam non invenis nisi superbam & falsam, & illi similem, de qua dicitur, ignorantes Dei iustitiam & suam volentes constituere, iustitiae Dei non sunt subiecti.* Si ergo attendis ad iustitiam meam, damnas me, ideo in iustitia mea non liberas me. Nam iustitia hominis est, quod putat suis viribus se iustificari, non credens gratis salvari. Absit a me haec iustitia obsecro, heu verius iniustitia sevisima contra te ferent arma, si sit in me potius humilis illa confessio, gratia Dei sum, quod sum. Quare gratia, quia gratis data, quae gratis data, quia merita mea non processerunt, sed beneficia tua prevenerunt. Nec invenit in me gratia tua merita beatorum quae coronet, sed demerita malorum quae damnet. In hac ergo iustitia tua, in hac gratia mihi gratis data, libera me, quia haec sola liberat, dum iustificat impium a sua impietate, & iniustum a sua iniquitate convertit. Gerl. in Meditat. super 7. Ps. Paenitent. O me beatum, si a te mihi remissa sunt iniquitates meae, ita ut mihi dones indulgentiam ex gratia tua, cui debet vindictam ex culpa mea, ut mihi dones indebitam gratiam, apud Deum misericordia, sed maxima. De me mea-que propria virtute diffidens, & de te, tuaque gratia & pietate sperando confidam, & ad tuam elementissimam propitiationem confugiam. Id

part. 4. Tract. de signis bonis & malis: *signum malum est offerre Deo opera sua vel gratias, quasi dignum aliquid habeant ex persona operantis; & non potius sint scelerates, quasi pannus menstruatus, aut sicut panniculi leproforum, qui per continuam saniem defluentem sordidantur* Devotissimi inter Papanos volutare solent aureum libellum Thomæ de Kempis, qui inscribitur de Imitatione Christi; perquam familiaris ille fuit Ignatio Lojola, magnoque Bellarmino ab ipsa adolescentia, ego quoque à multis annis cum in delitiis habui post Biblia, Augustini, Chrysostomi & Bernardi scripta assidue volutare institui; quotiescunque vero lego, mecum disputo qua devotione & attentione pontificius quis purus eum legere possit; paucula enim si excipias, quæ papismum olent, omnia cum *es-
cholas* amulsi conveniunt. Totus vero noster est in doctrina de justificatione, infestissimusque operariis mercenariis, à sola enim Dei gratia & misericordia dependet, cui proprie quoque primas, secundas, tertias, & omnia defert. Quod ut credatis quicumque authorem, quem non intelligitis, amatis, en paucula ex eo speciminis loco. lib. 2. cap. 9. §. 6. *Super quid sperare possum, aut in quo confidere debeo, nisi in sola magna misericordia Dei, & in sola spe gratiæ cælestis?* lib. 3. cap. 40. §. 5. *Est autem vera gloria & exultatio sancta, gloriari in te, & non in se: gaudere in nomine tuo, non in propria virtute, nec in aliqua creatura delectari, nisi propter te. Laudetur nomen tuum, non meum: magnificetur opus tuum non meum: benedicatur nomen sanctum tuum, nihil mihi autem attribuat de laudibus hominum. Tu gloria mea, tu exultatio cordis mei: In te gloriabor & exultabo tota die, pro me autem nihil, nisi in infirmitatibus meis.* Eod. lib. cap. 55. §. 4. *O quam maxime est mihi necessaria, Domine, tua gratia, ad inchoandum bonum, ad proficiendum, & ad perficiendum. Nam sine ea nihil possum facere: omnia autem possum in te, confortante me gratia, sine qua nulla sunt propria merita, nulla quoque dona nature ponderanda!* Ibid. §. 6. *Quid sum sine gratia, nisi aridum lignum, & stirps inutilis ad efficiendum? Tua ergo me, Domine, gratia semper preveniat, & sequatur, ac bonis operibus jugiter prestat esse intentum, per Iesum Christum Filium tuum, Amen.*

Amen. lib. 4. cap. 1. §. 11. Dolendum tamen valde & miserandum super tepiditate & negligentia nostra, quod non majori affectione trahimur ad Christum sumendum: in quo tota spes salvandorum consistit & meritum. Ipse enim est sanctificatio nostra, & redemptio: ipse consolatio victorum, & sanctorum aeterna fruitio. Eod. lib. cap. 16. §. 2. Et e, sta ante te pauper & nulus, gratiam postulans & misericordiam impetrans. Refice sitientem mendicum tuum, accende frigiditatem meam igne amoris tui, illumina cæcitatem meam claritate præsentie tue, &c. Tu solus mihi ex hoc jam dulcescas usque in seculum: quia tu solus cibus & potus meus, amor meus & gaudium meum, dulcedo mea & totum bonum meum. An qui talibus meditationibus indulget, agnovit meritum condigni quod à Vasque in 1. 2. disp. 213. cap. 5. sic definitur: Meritum condigni illud est, quod sua natura exigit premium, tanquam æqualem remunerationem, & legitimam compensationem, secundum rectam obsequii & mercedis estimationem aut laboribus, jejuniis, & spontanea pauperie laboravit illustriorem gloriæ coronam, in cælis reddere? Animadvertite vos Papani, Deumque rogare ut dum legitis Thomam à Kempis, oculos mentis vobis aperiatur, quo cognoscere possitis quam periculosa sit doctrina de Bonorum operum meritis. Nec hæc tantum asceticorum quorundam fuit opinio ante Lutheri tempora: sed & multi sic docuerunt post eum, agitata jam controversia de justificatione fidei. Quos antequam in theatrum hoc produco, non possum quin ad partes ante vocem Adrianum VI. popularem meum, ac quondam Professore Lovaniensem, in ita de Ench. fol. mihi 20. Sunt merita nostra & preparatio velut baculus arundineus, cui dum quis innixus fuerit, confringitur, & perforat manum innitentis. Et velut pannus mentis frangitur sunt omnes iustitiæ nostræ, ut habetur Esaie 64. Ingiter enim super pannum bone vite, quem iustitiæ operibus teximus, stillamus saniem diversorum criminum. Canonici Colonienenses in Enchiridio, quod addiderunt Concilio Colonienensi celebrato Anno 1556. titulo de justificatione sic scribunt, citante ipso Vasque 1. 2. 4. 114. art. 3. Disp. 214.

214. c. 1. Non veretur Scriptura vitam eternam bonorum operum mercedem appellare, non ut putemus beneficia nostra digna esse vita eterna, seu deberi illis vitam eternam propter operum ipsorum dignitatem; quis enim tam stupidus est, qui sic sentiat? sed magis quod Deus fidei nostre, quam perejusmodi opera nobis exercet, vitam eternam gratuito sit pollicitus. Quid magis de mente Orthodoxorum dici posset? Stupidi sunt illi pseudo-Catholici qui audent defendere operum condignitatem. Clingius loc. Comm. lib. 1. cap. 14. Quia finito ad infinitum nulla proportio est, sed omnia opera nostra sunt finita, gratia autem & iustificatio ac vita eterna quid infinitum; ergo nihil debet Deus operibus nostris, sed semper gratis dat. Hosius in Confess. cap. 73. Probat hæc Stephani Bruliferi verba; Nullus actus elicited ex charitate, & secundum inclinationem charitatis, quantumcunque bonus sit, est dignus vita eterna ex natura rei: sed est dignus vita eterna solummodo propter passivam acceptionem Dei. Lanspergius in Pharetra divini amoris introducit animam fidelem pro bona morte quotidie sic orantem: Non finas animam meam de corpore egredi nisi per misericordiam tuam tibi sit reconciliata, per gratiam tuam adoptata, tuis meritis atque virtutibus ornata &c. da mihi in hac vita à peccatis meis omnibus &c. per tuæ passionis merita purgari, ut moriens ex rebementi & vera contritione compunctus, & ardentissima caritate tibi unitus, emigrem ad te dulcissimum redemptorem meum, ab omni damnatione ac purgatione alia immediate liber atque securus Ludovic. Bloyf. in Consolat. pusillanimum p. 55. & 56. hanc consolationem inter alias suggerit: Christus nobis imperfectis &c. datus & factus est, quidquid salutis nostre necessarium. In illo habemus omnia bona, virtutes omnes, omnem sanctitatem & perfectionem, seu quaecunque Deus à nobis exigit, & quidquid nos ei prestare æquum est, &c. & post: Itaque si homo & bonæ voluntatis, hoc est, si iuxta Dei voluntatem, &c. in omni sanctitate & perfectione eidem Domino Deo tuo libenter placere velle: potes implere & perficere in Christo & per Christum, omnem iustitiam, perfectionem atque sanctitatem: nec de hac re ullam apud te dubium herere debet. Offer igitur devota mente Deo (ubi hic merita!) Patri dilectissimum filium ipse Iesum Christum, &c. pro cunctis negligentis & imperfectionibus tuis offer illius vitam perfe-

perfectissimam & passionem salutarem. Nec ita tantum gregales docuerunt, aut ascetici: sed Iesuitarum doctissimi. Cottonus Institut. p. 904. Cum Calvinus scribit omnia opera nostra quantumvis bona, peccata esse coram Deo, dicere noluit, id quod à Deo in nobis est, bonum non esse: sed voluit aut debuit docere, id quod in nobis vel actionibus nostris à nobis est, & non à Deo, nihil esse præter sordes. Quoniam autem ordinario aliquid nostri semper admixtum est operi Dei, quemadmodum videmus sordiam metallo admixtam, propterea iustitias nostras comparari panno maculato. Et dici potest, quod si considerentur separatim à meritis filii, vel sine misericordia examinentur, vindictam potius peterent quam remunerationem. Multosque sic docere ingenue fatetur Vasquez in 1. 2. tom. 2. disp. 104. cap. 2. testatur enim: Recentiores Theologos post præclaram Concilii Tridentini definitionem, tam exilem iustitiam inbarentem iustis concedere, ut ex se non habent virtutem tergendæ maculas peccatorum, nec eas purgare valeat, nisi favori & condonatione Dei relaxentur. Principibus his Achivorum accensendus ipse Cardinalis Bellarminus, post difficilem enim de Iustificatione disputationem, sanguineamque conscientia luctam, vincitur tandem compelliturque gloriam veritati concedere, & Callicratidis instar, quod antea videbatur probasse, iterum negare. Sic enim lib. 5. De Iustific. cap. 7. (aures omnes Papani attigite) pronunciat: Propter incertitudinem propriæ iustitiæ, & periculum inanis gloriæ tutissimum est si luciam totam in sola Dei misericordia & benignitate reponere. Item Rada Episcopus Pactensis part. 3. contr. inter Thomistas & Scotistas contr. 12. art. 1. Quamvis autem aliqui, inquit, doctores existiment opera nostra sclusa acceptilatione, lege, & promissione divina esse beatitudinis condigna, quatenus sunt propter Deum ex caritate, & à gratia Spiritus sancti proficiuntur: tamen mature omnibus hinc inde pensatis, adhuc crediderim non esse condigna beatitudine ulla opera nostra. Animadvertite mercenarii Lovanienles. Cur vero doctiores quique aliter statuerent: Legunt quotidie in Canone Missæ: Intra quorum (sanctorum) nos convivium, non estimator meriti, sed venie, quæsumus largitor admittere. Ad quæ Biel lect. 59. Omnes institutæ nostræ sunt sicut pannus menstruate, est. Si enim tu pater iniquitates nostras observaveris, quis sustinebit? Non

B

ergo

ergo intuitu nostrorum meritorum, nec in justificationibus nostris ad beatorum consortium petimus admitti, &c. & post: Considerando dignitatem operis meritorii ex gratia coëfficiente cum libero arbitrio, & ex Spiritu sancto movente, atque ex divina ordinatione & promissione ejus ad premium beatificum, opera nostra ex gratia elicit sunt meritoria premi beatifici de condigno. Tantopere autem placuerunt Missalis canonis verba Bellarmino decumbenti, ut recte Iesuita Sylvestro à Petra Sancta testamento suo ea inferi voluerit. Dominus Criticus in lepidà Crisi anilem fabellam de nescio quo tenebrione refert Guesiorum in modum vivente, & ex catholicorum præscripto moriente: sed si peregrinus non fuisset in domesticis brevitiis & consolandi formulis, contrarium scripsisset. In medio Papatu in usu fuerunt libelli, in quibus ægri docentur verè catholice & orthodoxe, hoc est, ex nostræ doctrinæ præscripto ad mortem se componere. In iis enim occurrunt Anselmi Interrogationes, de quibus sic Hosius in Confess. Petricoviensi cap. 73. *Sed & Anselmus Archiepiscopus Cantuariensis interrogaciones quasdam præscripsisse dicitur infirmis in extremis constitutis inter quas extrema est: Credis te nō posse nisi per mortem Christi salvari? Respondet infirmus: Etiam. Tum illi dicitur: Age ergo dum superest in te anima, in hac sola morte fiduciam tuam constitue: in nulla alia te fiduciam habe: huic morti te totū committe. hac solā te totū contege, totum te immisce in hac morte, totum confige, in hac morte te totum involve. Et si Dominus Deus voluerit te judicare, dic, Domine, mortem Domini nostri Iesu Christi objicio inter te & inter me, & tuum judicium: aliter tecum nō contendo. Et si dixerit, quia peccator es, dic: Domine mortem Domini Iesu Christi pono inter te & peccata mea. Si dixerit tibi, quod meruisti damnationem, dic: Domine: mortem Domini nostri Iesu Christi obtendo inter me & mala merita mea: ipsiusque meritum offero pro merito, quod ego debuissē habere, nec habeo. Si dixerit, quod tibi iratus est, dic: Domine mortem Domini nostri Iesu Christi oppono inter me & iram tuam. Hæc formula occurrit quoque in libro de Arte moriendi excuso Anno 1488. & 1504. Item apud Cassand. in Append. ad Opuscula Joh. Rossensis de Fiducia & misericordia Dei, apud*

apud Ulenbergium in Motivis causis. 14. p. 462. edit. Colonienfis
 anni 1589. In sacerdotali Romano part. 1. tract. 5. cap. 14. Edit.
 Venetæ anno 1585. In sacra Institutione Baptizandi, Parisys
 1572. In Ordine Baptizandi cum modo visitandi, Venetiis 1575.
 Conferte quæso, quicumque Papani audire vultis, laudatos tracta-
 tus, & agnoscite efficaciam verissimæ doctrinæ nostræ: simulque
 detestamini flagitium Cardinalis Sandoval, qui quædam ex dicta
 formula in Ordine Baptizandi Venetiis excusa anno 1575. ut
 minus papistica vult deleri in Indice sue expurgatorio Anni 1612.
 Eadem doctrina occurrit in *Præceptorio Nicol. i de Lyra* excuso
 Colonia anno 1499. apud Hermannum Bungart. Si enim ibi le-
 gitur: *Interrogationes faciendæ infirmo morienti. Primo*, inter-
 rogarî debet, si credit omnia quæ sunt fidei Christianæ? Et re-
 spondeat: Credo. *Secundo*, si gaudet se mori in fide Christiana?
 respondeat: Recognosco. *Quarto*: si dolet, de omni offensa?
 respondeat: doleo. *Quinto*, si proponit de cætero ab omni of-
 fensa peccati mortalis abstinere? & respondeat, divino auxilio
 mediante propono. *Sexto*, si credit si meritis passionis Christi, &
 non propriis ad gloriam pervenire? Et respondeat tunc; cre-
 do. *Ultimo*, debet sibi dici: si occurrerit tibi inimicus Diabo-
 lus, semper ei opponas merita passionis Christi, Amen. Simili-
 ter in *Hortulo Animæ* edit. Plantin. Anno 1559. fol. 210. occur-
 rit Anselmi formula, paucis tantummodo mutatis. *Interr.* Tu
 credis & recognoscis Jesum Christum Filium Dei pro te mor-
 tuum esse, & aliter te non posse salvari, nisi per meritum passio-
 nis ejus. *Resp.* Credo. *Interr.* Agis ei de hoc ex toto corde gra-
 tias, in quantum vales? *Resp.* Ago. *Si bono corde responderit ad
 prædicta, signum est quod sit de numero salvandorum.* Age ergo
 dum in te est anima tua ei semper gratias; & in hac sola ejus
 morte totam fiduciam tuam constitue: huic morti te totum
 committe; hac morte te totum contege, eique te totum in-
 solve. *Et si dominus voluerit te judicare, dicas:* Domine mortem
 Domini nostri Jesu Christi objicio inter me & te, & judicium
 tuum; aliter tecum non contendo. *Si dixerit quod merueris da-
 rationem, dic:* Mortem Domini nostri Jesu Christi objicio

„inter te & mala merita mea: ipsiusque dignissimæ passionis me-
 „ritum offero promerito, quod ego habere debuisssem, & heu
 „non habeo. *Dicat tertio*: Mortem Domini nostri Jesu Christi
 „pono inter me & iram tuam. *Deinde dicat infirmus*: In manus
 „tuas commendo spiritum meum. Et securus morietur: nec vi-
 „debit mortem in æternum. Dicite quæso, Papani, an qui ita mo-
 „riuntur, ex formula Jesuiticæ doctrinæ ad decretoriam horam &
 „iudicium se accingant? Gloriam ergo veritati date, & doctrinæ
 „orthodoxæ admirandam efficaciam non è libris Doctorum nos-
 „trorum probate, sed æstuanti fluctuantique conscientia vestra
 „applicata, conferentes eam cum desperatissima doctrina de merito
 „condigni. Libuit hæc paulo fufius tractare, ut constaret, omnes
 „Papanos, qui unquam conscientia stimulis fuerunt compuncti,
 „volentes nolentes fateri debere, bona opera in se considerata extra
 „Dei dignationem gratuitam, *nihilum quidem ad illustriorem gloriæ
 „coronam in cælis adjicere*: contra quam existimat Doctor Libertus.
 „Sed quæret iterum forte. Si bona opera in se considerata nihil me-
 „rentur, ut quid ea facimus? Discat ergo ex elementis Catecheticis
 „per Spiritum sanctum fideles renovari ad Dei imaginem: 1.
 „ut ei per bonorum operum studium semper gratias agant pro
 „redemptione in Christo præstita. 1. Cor. 6. v. 20. 2. Cor. 5. v. 15.
 „1. Petr. 2. v. 5. & seqq. 11. ut Deus per eos celebretur. Matth. 5.
 „v. 16. 1. Petr. 2. v. 12. 111. ut ipsi ex fructibus certi fiant de fide
 „sua. Gal. 5. v. 6. 1. Petr. 1. v. 5. & seqq. 1v. ut sic alios quoque Chri-
 „sto lucrifaciant. 1. Petr. 3. v. 1. 2. Tit. 3. v. 7. 8. si nolit hæc è scriptura
 „discere, discat è Patribus. Hieron ad Gal. lib. 1. cap. 3. *Non ex fide
 „Christi licentia nascitur delinquendi, sed ex dilectione fidei, voluntas bo-
 „ni operis augetur: dum boni ideo facimus, non quia iudicem formida-
 „mus, sed quia scimus ea ei placere in quem credimus.* Origen. hom. 16.
 „in 24. cap. Numer. Ego tamen puto, quod non ille solum maledicit
 „Christo, qui sermonem adversus eum maledicum profert, Sed & ille, qui
 „sub nomine Christiano male agit & turpiter conversatur, & in bonis
 „verbis vel actibus suis facit nomen ejus blasphemari inter gentes. Leo
 „1. Episc. Rom. serm. 8. in Epiphan. *Qui experiri cepit, an in ipso Deus
 „habitaret, de quo dicitur: Mirabilis Deus in Sanctis suis: humili examine
 „cordis*

cordis sui interiora discutiit & sagaciter quærat qua humilitate resistat, superbie, quâ benevolentia oblectetur invidia, quam non capiatur adulationum linguis, quamque bonis delectetur alienis, an pro malo non cupiat malum reddere, malique inultus oblivisci injurias, quam imaginem & similitudinem sui creatoris amittere, qui omnes ad cognitionem sui generalibus incitans donis, pluit super iustos & injustos, & solem suum oriiri facit super bonos & malos. &c. Chrysost. in Genes. cap. 2. hom. 13. Multo fidelior & certior doctrina operum quam sermonum. Nam qui talis est, etiam silens, & cum non videtur docere potest, & alios quidem, qui illum vident, alios vero qui de illo audiunt. Et multa fructur Dei gratia, non solum propter se, sed & propter alios, qui illum vident, & incitantur ut glorificent Dominum suum. Et sic iterum contudimus hydram hanc calumniatoriam? credo vero oculos inter Papanos omnes videre tantum abesse ut ex saluberrima nostra doctrina delusificatione per solam fidem Epicureismus ac Libertinismus promanare possint, ut potius jugis fons omnis pietatis, justitiæ, pietatis, ac charitatis habendus sit: nosque summo jure, fatente ipso Bellarmino lib. 5. de Justif. cap. 1. conqueri posse de injuria, quâ à diaboli clientibus auctoritatis ad mentiendum & calumniandum, sine missione afficiuntur. Acquiescent proinde quicumque inter homines censerî merentur: solus Doctor Lovaniensis sic forte cornicari perget: Dic nobis clare & aperte: An pertinacissimus verbi apud vos minister, qui homicida, incestuosus, aut adulter moritur, possessionem vite æternæ ineat, an non? Sine dubio inibit. At quis mi homo, è nostris talem, nunquam in vita conversum & ante excessum nulla resipiscentiæ signa edentem inter cæli municipales recensuit? Vnum si laudare possis, indignum te calumniatoria dictatura pronuntiabo. Tantum vero abest ut hoc doceamus, à synaxi etiam nostra solemnî formula arcemus quoties ea instituitur omnes idololatrias, omnes qui angelos demortuos, sanctos, aut alias creaturas adorant omnes qui cultum aliquem deferunt brutis imaginibus, omnes incantatores ac ariolos, omnes qui pecoribus aut hominibus aut aliis etiam rebus benedicunt, item eos qui talibus benedictionibus fidem habent, omnes Dei verbi & ejus sacramentorum contemtores, omnes qui Deo male dicunt, omnes qui seditiones in Ecclesia aut rebus excitare volunt, omnes per-

mos, parentibus suis & Magistratibus immorigeros, omnes homicidas
litigantes, & quotquot odio aut invidia proximos suos prosequuntur, om-
nes adulteros, scortatores, ebriosos, fures, feneratores, raptores, lasi-
vros, & quotquot cum scandalo vivunt, & quidem propterea ut ver-
ba formulæ sonant, quia nullam portionem habent in regno cælorum.
Non favet quoque a Deo Inimicus, aut impuro Epicurismo, saluberrima
& plenissima consolationis doctrina fidelium perseverantia; nec
ad rem facit, quod ad parteis suas Adversarius Daniele Tilenum
Episcopus Dodæcius delictorem & proditorem advocet; eadem opera Iacobi
Batelier, & Apologistas Remonstrantes in aciem producere,
innocentiasque chartas impurissimarum blasphemiarum plumis,
instar Ætopice corniculæ ornare potuisset. Disce depontane senex
excludi magistro; quando ex verbo Dei orthodoxi docent electos
gratia, quam semel acceperunt, excidere non posse, non hoc velle,
quasi gratia secundum aliquot gradus, & ex parte amitti non pos-
sit, sed hoc tantum, quod non possit totaliter & finaliter amitti:
eoque non tantum fatentur, sed & docent, imo serio deplorant,
quod sanctissimi quique quotidie in gravissima peccata prolabantur,
quamvis interim sic peccare non possint, ut inde pereant, à Deo
enim, cujus dona ἀμετάλητα sunt, sustentantur. Hinc Ioannes
dicit 1. ep. 3. v. 9. *Quisquis natus est ex Deo, non peccat, quoniam
semper in Deo in eo manet, nec potest peccare, eo quod ex Deo natus est.* Quæ
verba expendens Bernardus pie Serm. 23. in Cant. inquit: *Intel-
lexi illius sententiam veritatem, Omnis qui natus est ex Deo non peccat.*
*Hos adverti quasi nunquam peccasse, quoniam etsi quæ deliquisse viden-
tur in tempore, non apparent in eternitate; quia charitas patris cooperit
multitudinem peccatorum. Omne vero quod mihi imputare non de-reverit,
sic est, quasi non fuerit.* Et hæc est verissima illa ac consolationis
plenissima doctrina de Perseverantia Sanctorum, quam toties
inculcat Augustinus: nominatim lib. de Corrupt. & Grat. cap. 12.
ubi ita: *Primo homini datum est adiutorium per perseverantiam, non quo fieret
ut perseveraret, sed sine quo per liberum arbitrium perseverare non pos-
set. Nunc vero sanctis in regnum Dei per gratiam Dei predestinatis,
non tantum tale adiutorium perseverantiae datur, sed tale, ut eis perseve-
rare ipsa donetur: non solum ut sine isto dono perseverantes esse non pos-*
sint

sint verum etiam ut per hoc donum non nisi perseverantes sint. Hæc si perpendisses, diabolo linguam & stylum calumniatorium non elo-
casses, nec cum tui commatis homine (cæterum centuplo doctio-
re) Tileno, doctrinæ orthodoxorum insultasses, multo minus eos
cum hæreticis comparasses: omnes enim Iovinianum pro hæreti-
co habemus, si modo docuit, (ut vult August. hæres. 82.) non pos-
se peccare hominem lavacro regenerationis accepto. Quamvis non veli-
mus eum rejicere, si tantum docuerit, eos qui plena fide in baptis-
mate renati essent, à diabolo subverti non posse. Modo intelligatur to-
talis subversio, ea enim non excludit partialem, unde & nos omnes,
in o sanctissimos, docemus quotidie in multis labi, & libenter
usurpamus Hieronimi verba lib. 2. contra Iovinian. *Iohannes & bap-
tizatus ipse erat & iustus, & ad baptizatos ac iustos scribit, Filioli, hæc
scribo vobis, ut non peccetis: quod si quis peccarit, Advocatum apud Patrem
habemus Iesum Christum & ipse est propitiatio pro peccatis nostris.* Item
illa August. 1. 6. 3. contra duas pist. Pelagii c. 7. *Ad virtutis in homine
iusto perfectionem pertinet, ipsius imperfectionis & in veritate cognitio
& in humilitate confessio.* Et iterum ex illo lib. 9. Conf. cap. 13.
gementes exclamamus: *Vae etiam laudabili vite hominum, si remota
misericordia disentiatis eam.* Iterum decipitur doctor noster à Tileno,
existimans ex doctrina Synodi Dordracenæ de certitudine salutis,
securitatem carnalem promanare. Neq; enim veneranda Synodus,
ut calumniatur Tilenus, statuit quibuscunque sceleribus cooper-
tos credere debere se esse electos ad vitam æternam: sed contrari-
um, ut liquet ex Synodi actis art. 1. Sic enim ibi ex verbo Dei
decernunt. 1. Quemvis fidelium persuasum habere quod per mise-
ricordiam Dei patris sui sit in vera fide conservandus, & ad æter-
nam salutem perducendus. 2. Extra studium pietatis & usum me-
diorum, non posse in actum exire talem fidei persuasionem. Quid
clarius dici posset ad confundendum diabolum, ejusque satellites?
nec alia unquam Doctorum nostrorum sententia fuit, quæ placuit
quoque doctissimis multis in papatu: nominatim (archarino, Ca-
jetano, Cassalio, Canisio, Roffensi, Torrenti, plurimisque aliis,
ut sæpius à nostris probatum est.

CAPVT

CAPVT II.

Orthodoxi non eripiunt homini liberum arbitrium naturale. Declaratur eorum sententia. Bellarminus in illorum castra victus à veritate transire cogitur. Magister ignorat, quid sit liberum arbitrium. Non pugnat cum liberi arbitrii natura nec ssitari à Deo. Ex Orthodoxorum sententia non sequitur fatum Stoicum. Quomodo Adamus dicatur lapsus esse necessario. Sententiæ Orthodoxorum ipsi papani Doctores, & inter eos etiam Iesuite accedunt. Hieronymus non obest illis, ut persuasum vellet doctor. Orthodoxi remotissimi sunt à delirio Manicheorum. Bellarminus cum Manicheis statuit Deum malum in homine creasse.

Succedit secunda calumnia, ab omnibus diaboli clientibus sine omissione orthodoxis objici solita, de libertate voluntatis; quasi hi universim eam negent, doceantque in homine nullum liberum arbitrium, ne quidem naturale esse. Cum toties professi sint se liberum arbitrium agnoscere in Deo, in bonis angelis, hominibus, & diabolis: & quidem libertatem arbitrii à coactione in omnibus in quibus voluntas: nulla quia voluntas potest cogi, si enim cogeretur non voluntas, sed noluntas esset. Adhuc in omnibus illis agnoscunt libertatem contradictionis, ut hoc velle possint, aut non velle; etsi libertas contrarietatis ut libere velint vel bonum, vel malum, nequaquam iis conveniat. Deus enim, angeli in gratia confirmati, & animæ beatæ ita volunt bonum, ut non possint velle malum. Dæmones & non renati, quamdiu non renati, malum tantum volunt. Libertatem vero contrarietatis & contradictionis attribuunt angelis omnibus ante eorum lapsum, primis parentibus ante lapsum, & omnibus hominibus renatis. illi enim per naturæ vires cum concursu generalis auxilii, ita volebant bonum, ut possent & malum velle; hi verò per specialem gratiam libere bonum volunt, per naturæ autem corruptionem, quæ in iis remanet, libere item malum volunt. Si distingu-

Anctiones has calumniatorum primipili notarent, patri suo diabo-
 bolo delitias nequaquam præberent. Neque enim *primo* homini
 liberum arbitrium naturale eripitur, si liberum arbitrium ad bo-
 num ei denegetur. Præclare & ad mentem nostram August. de
 Grat. & lib. arbitr. cap. 16. Certum est nos velle cum volumus,
 sed ille facit ut velimus bonum, de quo dictum est, præparatur vo-
 luntas à Domino. Certum est nos facere cum facimus, sed ille fa-
 cit ut faciamus, præbendo vires efficacissimas voluntati, de quo
 dictum est, faciam ut in justificationibus meis ambuletis. Nec
 ad rem facit quod voluntas per peccatum non sit libera ad bo-
 num, sufficit eum libere velle malum, August. contra 2. epist. Pelag.
 l. 1. c. 2. Hæc voluntas quæ libera est in malis, quia delectatur ma-
 lis ideo libera in bonis non est: nec potest homo boni aliquid
 velle, nisi adjuvetur ab eo, qui malum non potest velle. Mirum
 vero doctrinæ huic patrocinari ipsum Bellarminum. lib. 6. enim
 de lib. arb. cap. 15. postquam sex libris pro Papano libero arbitrio
 pugnavisset, ad extremum omnia evertit, & sequentibus verbis caus-
 sæ nostræ patrocinatur: *Conversio hominis ad Deum ut & quodlibet
 aliud opus pium: quatenus opus (nempe humanum) à libero arbitrio est,
 tantum: quatenus pium, à sola gratia est; quatenus opus pium, à libero
 arbitrio & gratia.* Quid clarius ad mentem nostram dici potuisset?
 Non spoliant secundo libertate sua voluntatem hominis Ortho-
 doxi, cum docent eam per Dei efficacem gratiam sic flecti, incli-
 nari & determinari, ut suasiones illius polita hac gratiæ efficacia,
 nulla ratione aut rejicere aut respuere possit. Ut enim idem Au-
 gust. lib. de Corrept. & Grat. cap. 14. Non est dubitandum Dei
 voluntati humanas voluntates non posse resistere, quo minus fa-
 ciat ipse, quod vult, quandoquidem etiam de ipsis hominum vo-
 luntatibus, quod vult, cum vult, facit. Quicumque vero illo
 ore doctrinam hanc traducere amant, expostulent cum ipsa Christi
 sponsa quæ Cant. 1. 4. exclamant; *Trabe me*: item cum Christo
 ipso qui ita pronunciat Joh. 6. v. 44. *Nemo potest venire ad me, nisi
 pater traxerit illum.* Quæ considerans Hieron. lib. 3. adv. Pelagian.
 pie dicit: Nemo potest venire: frangit superbientem arbitrii
 libertatem, simul & hoc animadvertendum, quod qui trahitur, non

C

spon e

sponte currit, sed aut rejectans & tardus, aut invitus adducitur. Tertiò frustra est Doctor Lovaniensis quod existimet naturale liberum arbitrium homini à Doctoribus nostris, nominatim Calvino & Luthero negari, quando docent voluntatem divinam esse primam causam omnium eorum quæ fiunt, addunt enim (quod dissimulat) cooperationem divinam ita concurrere cum causis secundis liberis, ut illis non tantum conservet virtutes suas operatrices, verum etiam moveat, atque ad opus applicet. Sic V. G. Deus determinaverat Iesum prodendum à Juda, crucifigendum à Pilato & Judæis, ita tamen ut effectus ratione causarum secundarum esset voluntarius & consequenter liber. Ita Roboam non potuit auscultare populo quod causa à Iehova esset, & tamen hoc libere fecit, & ut scriptura loquitur 1. Reg. 12. v. 14. *ex consilio puerorum suorum*. At dicit noster Doctor: *Quid juvat voluntatem naturaliter liberam habere, si in omnibus universim actibus, bonis, malis, indifferentibus, abest usus libertatis?* Scilicet scis quid sit liberum arbitrium? si valebit tua ratiocinatio, Deus non habebit liberum arbitrium; neque enim potest velle malum culpæ, ut vult perpetuo bonum, neque ejus voluntas liberrima indifferens est ad actus bonos & malos. Item diabolus calumniatorum antecessor & Doctor, libero arbitrio erit destitutus, neque enim potest velle bonum, ut potest perpetuo velle malum. Disce bone vir ex Magistro sententiarum (ne alios infinitos Scholasticos tibi laudem) quid sit liberum arbitrium, ne in posterum ut cæcus colores insecteris, quos nunquam vidisti. Ita vero communis vester Magister lib. 2. sentent. dist. 25. *Liberum arbitrium dicitur quia sine coactione & necessitate*. Coactionis scilicet, & dein docet, Deum Angelosque electos vere præditos esse libero arbitrio, quamvis non habeant voluntatem liberam in omnibus universim actibus, bonis malis, & indifferentibus. Ut enim recte ibid. idem Lombardus, *Multo liberius arbitrium est, quod non potest peccare*. Disce amplius ex Doctoribus domesticis, non pugnare cum liberi arbitrii natura necessitari à Deo. Delphinus de Libero Arbitrio, capite, Quarum rerum sit liberum arbitrium; Haud enim libetum arbitrium eo dicitur, quia sic istud non velit, aut nolit, ut oppositum queat

queat velle: Sed quoniam ad imperium sui, quod expetit, illud etiam vult. ac prosequitur, quandoquidem sic vult aliquid, ut id velit se velle: aut quoniam pro libitu suo id expetit: pro indeque in actu volendi se ipsum movet, sibi que ipsum dominatur: atque ad circo liberum dicitur quamvis etiam ad illud ordinetur immutabiliter. Franc. Cumel Disputat. de voluntate hominis: Adde non esse de ratione liberi arbitrii, posse velle bonum & malum: aut posse nunc velle unum, & postea mutare illud & nolle: & satis esse, si habeat optionem diversarum rerum, quod electio sit cum pleno atque perfecto iudicio rationis inter eas. Salmero tract. 56. tom. ix. Stat etiam liberum arbitrium cum lege vetante, & precipiente: quia adhuc homo libertate non destituitur. Imo quod majus est, cum necessitate bene operandi, vel malè faciendi: & ut sic dicam cum impossibilitate. Nam in Angelis & beatis tanta dignitas liberi arbitrii non abest: sed cum necessitate bene operandi: & cum impossibilitate male faciendi conjuncta. Cacadamones, damnatique omnes, liberum arbitrium, quod naturale est, ac proinde amitti nequit habent. Sed cum impossibilitate benefaciendi, & cum necessitate male operandi annexum. At ignoti forte hi majorum gentium Doctores tibi erunt: adi ergo domesticum restem Ruardum Tapperum, cujus *incomparabilem erudit. onem* (eam crepat Valerius Andreas in Bibliotheca Belgica) tua loquentia prostruit. Is ita in initio artic. vii. Necessitari voluntatem à Deo, qui auctor naturæ, quamvis cogi ab eo non possit, nihil vetat: nam tunc auferret illi libertatem in tali actione, movendo eam ceu brutam pecudem, quod nunquam facit lege communi. Nec *quar- ro* ex hac doctrina, ut calumniatur noster sequitur; homines agi extrinsecus fatali quodam necessitatis impulsu, cui nequeant resistere. Neque enim aliam necessitatem quam ex hypothesi divinæ voluntatis statuimus, quæ dependet à Deo, cum Stoici fati sui necessitati ipsum Deum subjecerint. Excute omnes pelves, aliud evincere non poteris. Inspice interim Thomam contra gentes, apud eum lib. 1. cap. 83. & 85. hæc invenies: Deus necessariò vult quicquid vult: posito autem hoc, quod aliquid velit, est necessarium, quia voluntas Dei est immutabilis, & tamen hæc

aeterna voluntas, quæ est immutabilis, non tollit à rebus volitis
 contingentiam; quia multa contingentia dicuntur propter causa-
 rum proximarum contingentiam, etiamsi causa prima fuerit ab-
 soluta. Ex his responsio patet ad ea, quæ duo Remonstrantico-
 rum calumniarum Goliathi Tilemus & Corvinus tibi suppedita-
 rum de lapsu Adami. Quando enim docemus Adamum lapsum
 esse necessario, intelligimus necessitatem secundum quid ex sup-
 positione divini decreti; tantum vero abest ut hoc decretum Ada-
 mo libertatem adimat, necessario eam infert. Decrevit quippe
 Deus ut Adamus libere peccaret, unde & in eo ita circumscripsit
 potentiam, ut aliter velle non potuerit quod volebat, quam libere:
 & tamen extra culpam mansit. Quamvis enim decretum ejus in se
 fuerit necessarium & infallibile, nihil tamen in Adamo posuit, per
 quod ad peccatum ferretur, sed eum reliquit propriæ libertati,
 non impediendo illud quod impedire potuisset. Nihil ad rem
 quoque, quod Adamus aliter velle non potuerit? Verum enim hoc
 quidem ratione eventus, non tamen ratione potentiæ ipsius volun-
 tatis: ea nequaquam est coacta, sed liberrime, spontaneoque motu
 & impetu, assensu est Diabolo, ac in peccatum se profudit. Sed
 quorū sententiam ὁρθόδοξωτάτην tam fuisse propono? Eam intel-
 ligere neque possunt, neque volunt qui oculos claudunt, ne lucem
 videant: quibus solis quia hæc non scribimus, rogo omnes inge-
 nuos Pontificios ut inspicere dignentur scripta Anselmi, Hugonis de
 S. Victore, Alberti Magni, Alexandri Halensis, Bonaventuræ,
 Capreoli, Durandi, Ægidii, Cajetani, Soti, Medinae, Bannis,
 Cumelii, Rispoli, Vincentii Astricenis, Alvaris, Trigosi, Scoti
 ac Scotistarum, ex iisque discant concurrere (ut orthodoxi semper
 docuerunt) cum libertate arbitrii creati, nulla præsupposita fic-
 titia quorundam Iesuitarum & Remonstrantium scientia media,
 necessitatem ex suppositione absoluti & efficacis decreti voluntatis
 divinæ, providentiæ & prædestinationis ejus: quæ necessitas à
 dictis authoribus vocatur *necessitas in sensu composito*, item *necessi-
 tas modalis de dicto*, alias *necessitas immutabilitatis*, vel *infallibilitatis*
 interdum etiam *necessitas consequentie* aut *necessitas conditionata*.
 Nec ignota per omnia hæc doctrina Iesuitis est. Apud Gregorium
 enim

enim de Valentia quæst. 2: p. 839, sic lego; Communiter Theologi dicunt, effectum contingentem, quatenus quidem est à Deo prævisus, esse inevitabilem seu necessarium secundum quid, nimirum ex ea hypothese divinæ providentiæ. Simpliciter autem & absolute esse evitabilem, propter conditionem nimirum proximæ causæ illius quæ est contingens. *Et paulò post;* Ex certitudine divinæ actus, puta præscientiæ aut voluntatis, aut providentiæ, tantum abest ut colligere liceat necessitatem simpliciter effectus ejus, qui fuerit futurus à causa contingente vel libera, ut potius oporteat ex ea colligere ejus libertatem seu contingentiam. Nam effectus eo prorsus modo eventurus est certò, quo à Deo fuit præscitus, & volitus, & provisus, puta libere seu contingenter, id est, à causa, quæ possit impediri, aut etiam sponte non agere. Possumus tamen ex ea certitudine divinorum actuum, colligere necessitatem quandam, seu inevitabilem effectum ex hypothese, id est, posito quod à Deo præscitum, & volitum, & provisum fuit, illum ita futurum quamvis à causa posset etià non esse, & proinde à qua futurus esset contingenter, absolute & simpliciter. Hæc Valentia. At forte eā ignorarunt Patres? non Augustinus, Fulgentius, Maxentius, alique qui post exitum Pelagium vixerunt; ante eum enim (quod nequaquam diffitendum est) laxè nimis, & interdum periculose loqui solent, Nec favet Lovaniensi Doctori & Pelagianæ Papanorum sententiæ de libero arbitrio Hieronymus lib. 2. contra Iovinian. cap. 2. quamvis libenter bonis suis Catholicis persuasum hoc cupiat. Expendamus enim ejus verba: *Liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutes, nec ad vitia necessitate trahimur. Alioqui ubi necessitas est, nec damnatio, nec corona est.* Quis nostrum hoc unquam negavit? aut quis animæ rationali eripuit liberum arbitrium naturale? Loquitur enim Hieronymus de naturali libertate voluntatis à coactione, à quâ non potest non libera esse: hocque vult dicere, homines scientes volentesque agere, id quod agunt. Ut autem Gregor. Ariminensis lib. 2. distinēt. 29. in calce dicit: *Sufficit ad rationem voluntarii, si à sciente & voluntario committatur.* Eodem modo Hieronymus loquitur comment. in cap. 26. Jerem. *Liberum homini servatur arbitrium, ne ex præscientia ejus,*

quasi ex necessitate cogatur. Item Cyrillus Catech. 4. *Liberum arbitrium, inquit, habet anima, & potest quidem diabolus incitare; cogere præter voluntatem non potest.* Ex his omnibus, qui nasum habent, liquere credo, verissimam nostram doctrinam de libero arbitrio tam procul distare à deliriis Manichæorum, quam Lovaniensis Magister à bona mente. Ut ingenue confitetur quoque Maldonatus Ies. comment. in 6. Matth. cap. in Desper. caussa à nobis citatus, Neque enim unquam quis è nostris docuit Deum malum in homine creasse, quod tamen illoto ore asseruit Bellarm. cap. 5. de Gratia primi hominis. Verba ejus hæc sunt: Sciendum, hominem naturaliter constare ex carne, & spiritu: & ideo partim cum bestiis, partim cum angelis communicare naturam. Et quidem ratione carnis, & communionis cum bestiis, habere propensionem quandam ad bonum corporale, & sensibile, & in quod fertur per sensum, & appetitum. Ratione spiritus, & communionis cum Angelis habere propensionem ad bonum spirituale, & intelligibile, in quod fertur per intelligentiam, & voluntatem. Ex his autem diversis, vel contrariis propensionibus existere in uno eodemque homine, pugnam quandam, & ex ea pugna ingentem benè agendi difficultatem, dum una propensio alteram impendit. Hæc Bellarminus. Quid magis ad mentem Manichæorum dici posset? Ex nostris si quis talia per imprudentiam scripsisset, quos non clamores tolleret Lovaniensis Stentor? Si graphicus sophista velit haberi, patrocini-um suo Atlanti parer.

CAPVT

CAPVT III.

Orthodoxi non statuunt Deum authorem peccati esse.

Quod homo ad malum feratur, nō ex Deo, ut calumniatur Doctor, sed ex eo ipso esse docent. Nec dicunt Deum voluntat. s. pravas perinde inspirare ac sanctas. Distinguendum inter peccatum quatenus est actio aut motio naturalis & inordinatam irregularitatem, quae ei adhaeret. Quomodo Deus sit author enitatis non malitiae docet Soto. Defenditur Dn. Maccovius contra Tilenum. Sano sensu dici potest Deum malum quia malum permittere. Deus non impellit innocentes in scelus, & dein flammis aeternis vindicat: ut Orthodoxis affingit. Libertus nescit distinguere inter instrumenta agentia, & merè passiva. Quomodo dicatur Deus impiis ut instrumentis uti? Doctor falsarius in citando Calvino. Quanti Tilenum faciamus? Quid existimandum sit de Historia Concilii Tridentini Petri Suavis?

Accedimus ad tertiam diaboli Helenam de Deo authore peccati; illa frementibus omnibus Orthodoxis valde molliter, inter genua Papanorum, Lutheranorū, Remonstrantiumq; recumbit. Qui quavis enim parasangis plurimis à se invicem distent, quia tamen ejusdem spiritus confortes sunt, ἐμθυμαδὲν calumniis suis veritatem, Deique gloriam obscurare laborant, &

κακλόμῳσι καὶ ἑμίλον ἐπ' αὐτῇ πάντες ἔχουσιν.

Quis moretur ergo Apostatam Tilenum, quem ut Gorgonem, quam terribilem Doctor per totum caput tertium Epistolae suae ostentat? Nullus dubito quin doctissimi calumniatoris delitias, Remonstrans quis, forte congerro Amstelodamensis Marii, illi communicaverit. At quales tandem sycophantarum διαβολαί? *Qui voluntatem non ut liberam, dicit Fromondus, tractat molliterque ducit, sed ut serdam versat, & impetu quodam effreni in affectus omnes rectos, pravos, sine discrimine impellit; quomodo non magis omnium auctor, quam obnoxia voluntas, quae motus istos omnipotentis magis patitur, quam agit? Unde sequitur, Deum non tantum permittere, sed*

etiam

etiam velle peccat. hominum. Sed quis unquam ex nostris docuit
 servam voluntatem à Deo impetu effreni in affectus omnes rectos, pravos
 sine discrimine impelli? Quod ad malum feratur voluntas, non
 Deo, sed homini ipsi corrupto ex assè imputamus: quod boni a-
 liquid velit, uni gratiæ, Deoque, qui eam largitur, acceptum feri-
 mus: libenterque cum Bern. de grat. & lib. arb. dicimus: *Velle*
siquidem inest nobis ex libero arbitrio, non etiam posse quæ volumus, non
dico velle bonam aut velle malum, sed tantum velle. Velle etenim bonum,
profectus est, velle malum, defectus. Inde perpetuo illud Ozeæ usur-
 pamus; *Ex te: perditio tua, tantum in me auxilium tuum.* Idem
 omnes nostri Doctores contra cupiscunque *ἡμῶν* cerberos
 perpetuo protestati sunt. Sic Dn. Calvinus lib. Instit. cap. 18. §. 4.
 disertè negat; *Deum esse peccati authorem, etsi impiorum consilia &*
actiones regat. Beza de æterna Dei prædest. contra Cattal. *Quod*
inquit David, non Deus volens iniquitatem tu es; perpetuò verum esse
confitemur, & eum, qui secus sentit, pro impio & blasphemio habemus.
 Similiter Petrus Martyr in Iud. cap. 9. *Deus, inquit, neminem cogit,*
ut male agat, sed quisque volens peccat: quare in illum causa peccati
non est rejicienda. Nam cum in nobis cupiditates non procreet, culpam
non debet, præstare, si prave actiones ex corrupta radice pravorum effe-
ctuum dimanant. Idem omnes alii orthodoxi in scriptis suis qua-
 cunque occasione inculcant. Sed pergit Fromondus: *Verum est,*
disertis verbis affirmare non audetis, quia tam aperte blasphemii, lapides
populi metuere solent; sed Philosophi ajunt, consequens sat evidenter
affirmari in suo antecedente, ex quo inspecto mox prosilit per necessariam
consequentiam. Ergo videamus an per necessariam consequentiam
 impium & blasphemum hoc dogma prosiliat? Sic vero noster:
Ex doctrina Lutheri, Zwinglii, Bucerii, Calvini, Beze, Martyris, id est,
Principum, qui dicunt eum voluntates pravas, perinde ac sanctas, inspi-
rare, aperte consequens est, ut malum juxta ac bonarum voluntatum
sit author. Φῶβλασφημίας! Si non velis diabolo calumniatorum
 principi similis videri ostende in scriptis magnorum illorum
 Theologorum alicubi hæc inveniri; *Deus voluntates pravas perin-*
de inspirat ac sanctas. Sed nunquam hoc præstabis: nisi more tuo
 quid ex quo colligere volueris. Tantum vero abest ut Doctores
 vestri;

nostri hoc doceant, expresse contra, ubi Scriptura dicit Deum
 hominem ad peccatum *impellere & movere*, aut peccatum *ordinare*,
& efficere (ut 1. Sam. 3. 2. Sam. 15. 1. Reg. 16. Ies. 67. Rom. 1.
 Act. 2 & 4 & c.) distinguunt inter peccatum quod peccatum, &
 quatenus per accidens divinae bonitatis ordinari potest ad bonum.
 Item inter peccatum quatenus est actio aut motio, naturalis, &
 a *ra* *ti* *o* *n* *a* *c* *i* *n* *o* *r* *d* *i* *n* *a* *t* *a* *m* *i* *r* *r* *e* *g* *u* *l* *a* *r* *i* *t* *a* *t* *e* *m* *q* *u* *a* *e* *l* *i* *i* *a* *d* *h* *a* *r* *e* *t*. Quomo-
 do & distinguere docet; Bellarm. in lib. 1. de amissa gratia cap. 1.
*In peccato, inquit, duo reperiuntur, substantia quae est mate-
 rialis, & ratio ipsa, quae est formale peccati. Substantia peccati, est actio aliqua volunta-
 ria, vel voluntaria actionis omisio. Ratio peccati est ipsa declinatio, seu
 remissio à regula, in illa actione. Id. lib. 2. de Amissa grat. cap. 18.
 Actio tota est à Deo, ab ipso habet non solum esse genericum, sed etiam
 specificum & singulare. Et paulo post; d. formitas autem ipsa, seu
 declinatio Deo tribui non potest, nec tamen habet causam efficientem,
 quam deficientem. Et ibid. cap. 17. Deus non est author peccati, ut pœna,
 impellendo ad peccatum, sed deservendo, permittendo, non miserendo.*
 Inde omnes nostri Theologi uno ore cum Theodoro Beza apho-
 rismo 31. contra Castellion, dicunt: *Nunquam Dominus peccata,*
quatenus peccata sunt, permittit, imo semper prohibet ac vetat. Et cum
 Petro Martyre in cap. 1. ad Rom. *Peccata duo completitur, actionem*
& defectum: si loquamur de actione eam à Deo fieri non est dubitandum.
Defectus autem cum pertineat ad privationem, non habet opus deficien-
te causa. satis est, ut removeatur gratia spiritus. Ideo si in hac questione
simpliciter respondendum sit, oportet Deum non esse causam peccati, quia
peccatum, licet sit causa actionis, quæ actio. Si capere non possis, mi
Doctor, quomodo Deus sit author entitatis, non autem malitiæ,
audi Dom. Sotum lib. 1. de Nat. & grat. cap. 18. Quamvis, inquit,
permulti sint, quibus non sit explicatu facile, quomodo in odio Dei, quod
internam habet, & indivisam malignitatem, possit Deus causa esse enti-
tatis, culpe vero non item, non tamen ita est intellectu difficile. In mo-
ralibus ille prorsus est vere, iudicaturq; causa, qui lege, op^e, consilio, fa-
vore, vel persuasione movet quempiam sive ad bonum, sive ad malum. Atque
his modis & rationibus universo Deus movet, ad bonum, & honestum,
neminem autem ad malum. Soto si cares, Melchiorum Canum lib. 2.

D

loc.

loc. Theolog. cap. 4. consule. Videte boni Catholici, quanta patientia puer, vitulusque ignorantissimum senem instituat: si iterum obstrepat, catechistam ad eum, cum Orbilii ferula, ablegabo. *ὁ δὲ ἄλλος γὰρ ὅτι ἡ γῆ τὰς νύκτας ἐπὶ τοῖς τοῖς φέει*: ut Gorgias Chærophonti ejusdem notæ homini dicebat. Sufficere hæc possent diluendæ diabolicæ & toties confutatæ atque confutæ calumniæ, nisi noster suam impudentiam per *ὁρδοδοξίαν* desertorem Tilenum tutari pergeret, haut aliter, ac olim Nestoriani, sub Theodori Mopsvesteni nomine, damnato in Concilio Ephesino patriarcha suo Nestorio, hæresin & blasphemiam tueri studuerunt. Quæ ergo suppeditavit nostro Tilenus? Hanc calumniam: *Μακρίνιος in ipsa synodo vordracen, probaturum se recepit: Deum peccata velle: Deum ordinare homines ad peccatum, quæ peccatum est.* Itane vero? An non ipsa scriptura dicit: Act. 4. v. 27. & 28. *Convenerunt Herodes & Pilatus cum gentibus & populis Israel, ut facerent quæ manus tua, & consilium tuum fieri decreverunt.* Et Jos. 11. v. 20. *A Iehova fuit, quod obfirmabant cor suum, ad occurrendum bello Israeli, ut interfectioni deberet eas?* Et 1 Reg. 12. v. 15. cum populus deficeret à Roboamo, dicitur *caussa fuisse à Iehova?* Utrum durius est: dicere cum distinctione Iehovam velle peccatum, quam Herodem, & Pilatum ea fecisse, quæ Deus decreverat: item à Iehova fuisse, factum quod populi aliqui cor offirmarent, & decem tribus deficerent à Roboamo? Nota, Doctores, ea quæ apud Augustinum Ep. 48. occurrunt, & scripturam cum Doctores nostris intelliges: *Cum & Pater tradidit filium suum, & ipse Christus corpus suum, & Iudas Dominum suum, cur in hac traditione Deus est pius, & homo reus? nisi quia in re una quam fecerunt, causa non una, propter quam fecerunt.* Et paulo post; *discamus in similitudine operum, discernere animos operantium, ne clausis oculis calumniemur, & benevolos pro nocentibus accipiamus.* Tradidit enim Deus filium suum in amore ac misericordia: Iudas vero avaritiæ stimulo instigatus in furore ac nequitia. Tradidit Deus, dum volens Judam optimo consilio tradere permittit, pessimam ejus voluntatem, quam impedire poterat. non impediendo, nec interim factum illi mandando, aut probando, Tradidit Iudas, dum permittente Deo, innoxium virum, ut

ava-

avaritiæ suæ satisfaceret, contra cognitum sibi Dei mandatum, prodidit & tradere voluit. Aliud nihil à Doctōribus nostris docetur, nec etiam à Cl. Makkovio in controversiis his exercitatissimo: legantur accuratissimæ illius Theses. Sed dicit ὁ παρρησιαστικὸς Doctoris nostri, Cl. virum docuisse; *Deum ordinare homines ad peccatum, quā peccatum est.* Non credo summum Theologum in synodo sic locutum fuisse, verum potius cum nostro Perkinio, cujus hæc verba pro suis adoptat Disput. de voluntate Dei permissiva & effectiva: Non nego quin malum Deus permittat, ut est malum in se (alioquin malum non esset proprie in natura) sed nego permittere quia malum. Deus enim nunquam permittit malum propter se, sed propter conjunctum bonum, Hoc sibi vult illud Beza, contra Castalionem de Prædestinatione. Nunquam Deus peccata, quatenus peccata sunt permittit, imo semper prohibet & vetat. Postea paululum recedere ausus à suo armigero, impurissimis manibus sanctissimum Calvinum invadit, quia sic alicubi scripsit: Deus in ordinando hominis lapsu finem habuit optimum & rectissimum, à quo abhorret peccati nomen. At quid rectius, aut pie magis dici posset? Quanto durius, & tamen verissime, Melchior Canus lib. 2. loc. Theol. cap. 4. Deus est naturalis causa motionum omnium, etiam malorum, non autem moralis, hoc est, nec suadet, nec imperat malum. *Sed pergit noster:* Quasi vero ad gloriæ suæ incrementum, liceat tyrannidem in miseros subditos exercere, innocentes in scelus impellere, & deinde flammis æternis vindicare. Lex enim & ratio æterna vetat, Rom. 3. facere mala, ut veniant bona. Calumnia hæc commodato sumpta à Bellarmino lib. 2. de Amist. grat. & statu pecc. cap. 1. At quis nostrum unquam hoc docuit? Si *τὸ facere* in Pauli loco accipiat strictè & à permittere distinguatur, ut habeat rationem causæ efficientis proprie dictæ sive Physicæ sive moralis, dicimus & constanter semper docimus Deum nulla ratione facere malum ut malum, multo minus ut eveniat quid boni inde: semper enim diximus & adhuc dicimus Deum nihil facere aut facere posse, quod non sit bonum. Ipse actus peccati bonus est in genere entis, ejusque authorem esse Deum non tantum fatentur Dominicani omnes, sed & doctissimi

Jesuitarum. Tantummodo dicimus, Deum permittere malum, ut inde eveniat bonum. Adi Doct̃or Suarezium in opusc. Theolog. lib. 4. disp. 1. §. 1. num. 14. & sapere disce. Ibi hæc offendes: Hæc etiam opera non fiunt nisi Deo volente, neque ipse influit in ea, nisi voluntarie: quod etiam verum est de operibus peccatorum, quatenus à Deo fiunt (*quam dure*) & Deus in illa influit: nam quatenus est universalis provisor sapienter judicat expedire tales actus permittere, & ad illos concurrere, (*Nota bone Doct̃or*) & iustissime hoc ipsum vult: oportet tamen in peccando distinguere, aliquid quod à Deo fit, & aliquid quod à Deo non fit: Operatur enim Deus actum peccati, non malitiam ejus. Sed pergit Fromondus & dicit nos docere, *Deum innocentes in scelus precipitare, & dein flammis æternis vindicare*. At quam falsum hoc? respicit procul dubio doctrinam verissimam de Reprobatione. Sed an ex ea sequitur innocentes æternis flammis adjudicari? nequaquam. Audiantur Doct̃ores nostri, Beza Annotat. in cap. 9. ad Rom. v. 15. Ineptè faciunt, qui reprobationis decretum cum damnatione confundunt: cum hujus causa manifesta sit, nempe peccatum, illius verò sola Dei voluntas. Petr. Martyr in cap. 9. ad Roman. Iusta dicitur reproborum damnatio, quoniam propter peccata illis infligitur; & peccata sunt causa damnationis, quæ sequitur ultimo tempore: non sunt reprobationis, quæ fuit ab æterno. Junius lib. de nat. & grat. resp. ad rat. 16. Causa perditionis ab hominibus interna, salutis à Deo & externa. Nec aliter Calvinus. lib. de æterna Dei prædest contra Pichium; Cum de prædestinatione sermo habetur, inde exordium esse constanter semper docui, atque hodie doceo. jure in morte relinqui omnes reprobos, qui in Adam mortui sunt & damnati: jure perire qui natura sunt filii iræ; ita nemini causam esse cur de nimio Dei rigore quæretur, quando reatum in se omnes inclusum gestant. Pie & ad mentem nostram Augustin. Enchiridio. cap. 99. Cujus vult, inquit, miseretur, & quem vult obdurat, sed miseretur in magna bonitate, obdurat nulla iniquitate: ut nec liberatus de suis meritis gloriatur, nec damnatus nisi de suis meritis conqueratur. Si quis obganniat interim nos docere secundum merum beneplacitum, Deum multos præterire, cum eodem

eodem Augustino lib. 1. ad Gen. contra Manich. cap. 2. responde-
mus: Causas voluntatis Dei scire quæiunt, cum voluntas Dei,
omnium quæ sunt, ipsa sit causa. Si enim habet causam voluntas
Dei, est aliquid quod antecedit voluntatem Dei, quod nefas est
credere. Qui ergo quærit, quare hoc fecit Deus? respondendum
est ei, quia voluit. Si autem pergat, & roget, quare voluit? majus
aliquid quærit, quam est voluntas Dei: nihil autem majus inve-
niri potest. Compescat ergo se humana temeritas, & id quod non
est, non quærat: ne id quod est, non inveniat. Progreditur dein
probaturus à Calvino Deum authorem peccati statui: Quomo-
do, inquit, non est Deus proprie auctor peccati, si ordinat & de-
cernit peccatum; imo si sathana tanquam instrumento utitur ad
movendas & impellendas mentes peccatorum? Nam Calvinus
lib. 2. Instit. cap. 4. Spiritum impium, qui agitabat Saulem, Dei
spiritum vocari, dicit, quia ad ejus nutum potentiamque respon-
det, instrumentum magis ipsius in agendo, quam à se ipse auctor.
Magis igitur proprie Deus auctor impietatis, quam ille in impuris
illis mentibus ministerio & instrumento satanæ machinatur, quam
ipse satanas; sicuti magis proprie faber, quam securis, dolat &
format lignum. Bella ratio; indignissima scilicet obtusissimis
fabris, securi, dolabrave laborantibus in carbonariis speluncis.
Quasi pueri septennes non sciant plurimum interesse inter instru-
menta activa & passiva, Magister Lovaniensis diabolum compo-
nit cum securi; eadem opera se ipsum comparare potuisset cum
trunco aut stipite. Discat distinguere inter instrumenta rationalia
agentia, & instrumenta rationis expertia mere passiva. Deus utitur
diabolo, impiisque ut causis instrumentalibus, interim tanquam
causæ principales sese movent & malitiam suam exercent;
quemadmodum in diabolo liquet cum Deus eo ut instrumento
activo in affligendo Jobo uteretur. Nec ad rem facit quod Esaie
cap. 10. *Assyrius virga & securis furoris Domini vocatur*: hoc enim
loquendi modo spiritus sanctus utitur, quia Assyrius haut magis
consciens erat consiliorum Dei quam securis aut virga. At clama-
bit, interim *id instrumenta ex sententia doctorum nostrorum moveri,
dirigi, & impelli*. Sed an propterea Deus author peccati? Iudas,

Pilatus, Iudæi ut instrumenta activa dirigebantur à Deo ad crucifigendum Christum, interim propria malitia fuerunt acti & exstimulari, Deo neque malas cogitationes inspirante, neque ad horrendum illud facinus cogente. Verissime Augustinus lib. 5. advers. Julian. Pelagian. cap. 3. Hæc agit Deus miris & ineffabilibus modis, qui novit iusta iudicia sua non solum in corporibus hominum, sed in ipsis cordibus operari, qui non facit voluntates malas, sed utitur eis ut voluerit, cum aliquid inique non possit. Et ep. 48. Quod mali peccant, eorum est: quod peccando hoc vel illud agunt, ex virtute Dei est, tenebras, prout visum est, dividendis. Hæc aliter Hugo de sacram. part. 4. cap. 15. Voluntas Dei semper impletur, & non excusantur mali propterea, quoniam in eis, & per eos voluntas Dei impletur, quoniam non sua voluntate ad implendam Dei voluntatem diriguntur, sed occulta ipsius dispositione diriguntur. Et ut accuratius loquamur: Deus nunquam moraliter quem impellit ad actionem, quam ipse vetuit, quamvis physice & naturalitè impellat: impulsio autem hæc naturalis neque violenta neque coacta est, sed consistit in motione efficaci, quæ creaturam efficaciter movet ad omnem suum actum: quoad actus substantiam, unde Act. 17. v. 28. *in deo dicimur esse, vivere, & movere.* Si Deus morali exhortatione Iudam, Pilatum, & Iudæos fuisset exhortatus ad crucifigendum Christum, fuissent excusabiles: sed movit motione physica, quam plerisque inopinantibus adhibet, & ita administrat, ut neque arbitrii libertatem in creatura debilitet, neque impediat. Sic nos supra inter motionem moralem ac physicam distinguere docuit ipse Sotos, eamque distinctionem sequuntur Dominicani plerique. Quamvis vero non solum noster, sed & ipse Bellarminus probare laboret, idè ex nostra doctrina sequi debere Deum esse auctorem peccati, quod Calvinus dicit impios in manu Domini esse ut instrumenta, oblitus tamen sui, nobis patrocinatur lib. 4. de Grat. & lib. arbitr. cap. 16. ubi ita: *Respondet Deum non movere lo aliter causam secundam, neque qualitatem ullam imprimere, sed tantum illa uti tanquam instrumento ad opus efficiendum.* Antecedentia autem & consequentia Iesuitæ, sui multis locis proditoris, evincunt hæc non tantum pertinere ad bonas,

nas, sed & malas actiones. Progreditur noster, ostensurus Calvinum male applicare profundis prædestinationis mysteriis illud Apostoli: *O homo, tu quis es &c. quod Apostolus, interprete Augustino, non agat de impulsu hominis stantis in peccatum, sed de desertione lapsi.* At bonum factum, quod Augustini verba aut locum non adduxit. Is eadem illa verba illis opponit, qui capere non poterant, quod tam reprobationis, quam electionis causa non in hominum bonis malive meritis, sed in sola Dei voluntate quaerenda esset: Verba ejus hæc sunt lib. de Prædest. & Gratiâ cap. 16. Dic mihi quid mali Esau commisit, quid boni Iacob meruit, quod nondum natos Deus illum odit, istum dilexit? Respondet tibi non ego sed Paulus Apostolus: nihil quidem ambo meruerunt: sed habet potestatem figulus lutum ex eadem massa facere aliud quidem vas in honorem, aliud in contumeliam. Dicturus es quare? quæ est iudicii huius tam confusa diversitas? Rursus hanc præsumptionem, ille confutet & dicat: O homo tu quis es, qui respondeas Deo. Quod si ita est, qua tandem impudentia homo de Deo, lutum de figulo iudicabit non solum dicens, qui me fecisti sic: sed etiam de aliis damnabili curiositate perscrutans & dicens, quare de eadem massa fecisti alium quidem sic, alium vero sic. Qui enim cum non essent, esse donaverat, quo sine essent, habuit potestatem. Contendit dein noster Calvinum Deum deformare in tyrannum, & creaturis suis crudeliter illudere. Verba ejus hæc sunt: *An tibi vero non tyrannus, qui creaturis suis crudeliter illud, cum panas luere facit ejus calamitatis, in quam ipsius prædestinatione lapsus est Adam?* (Hæc autem ut à Calvino l. 3. Instit. cap. dicta citat) *Quid ais impiis? Deum in creaturas suas crudelem suas crudelem esse &c.* At ain' tu hæc asseruisse Calvinum? gloriaris alicubi te nullos authores laudare, nisi quos inspexisti, Calvinum ipsum si adisti Punica fide ejus verba excerpisti. Loquitur enim ex sententia aliorum, tuorum, calumniatorum nempe, quibusque *diaſcolais* verissimam doctrinam differant, docet simul & redarguit. Audiatur ipse; sic enim loquitur d. sect. 4. Rursum excipiunt, (impii nempe) Nonne ad eam quæ nunc pro damnationis causa obtenditur, corruptionem Dei ordinatione prædestinati ante fuerant? Quum ergo in sua

COR-

corruptione pereunt, nihil aliud quam pœnas luunt ejus calamitatis in quam ipsius prædestinatione lapsus est Adam, ac posteros suos præcipientes secum traxit. An non itaque injustus, qui creaturis suis tam crudeliter illudit? Fateor sane in hanc, qua nunc illigati sumus, conditionis miseriam &c. sequentibus enim verbis diabolica huic objectioni solidissime occurrit. Si tale convivium aut sycophantia à me commissæ esset, quæ non convitiis plaustra in me exonerasset Doctores. Sed gratias Deo, quod nihil tale in toto nostro scripto videre potuerit: alias enim non *furcifer* tantum, *nebulo* & *flagrio*, (his enim verborum delitiis furibundi & desperati desperatissimæ causæ patroni depositæ causæ patrocinantur) sed omnium bipedum facerrimus audivissem. Alia dein garrit, sed illa sycophantiam hanc, ut vara vibiam solet, sequuntur. Quod ex Augustini autem commentario in Psal. 77. de Deo non instigante quem proprie ad malignitatem, aut eam inspirante fingitur, utroque pollice probamus, & probarunt semper Theologi nostri, quorum scripta cum Augustino in hac doctrina amicissime conspirant, ut non necessum sit ex Corvino Iurisperito discere quid de controversiis his existimarit Pelagianorum antiquorum, & recentium terror. Quisquis Fromondo indicium fecit Corvini libri contra Molinæum, suppeditasset eadem opera doctissimam clarissimi Theologi Dn. Walæi τὸ ἐκ τῶν μαθητῶν responsionem: aut saltem docuisset ad ἐχθροῦν redactum fuisse Corvinum, & quindecim annorum spatio ne verbo quidem respondisse, qui scit præter coccyismos, calumnias, mendacia, agrestes clamores, sarcasmos frigidissimos, obtestationes falsas, aliosque Magistri Lovaniensis delicias nihil chartæ à se illini posse. Tilenum pili non facimus, exarmavit maledicum ejus librum de synodi Dordracenæ doctrina clariss. Voetius, nec hætenus ex tot scripturientibus Remonstrantibus elumbi medicinam facere ausus est, omnes enim norunt eum depositum esse: eoque digitum non vertimus quod innoxias chartas scripturius Adversarius Tilenianis emblematis conspurcavit: mendacia & calumniæ ejus neque feriunt, neque ferire possunt Synodi Dordracenæ membra, haut magis ac ea quæ Remonstrantes commemorant in nova suæ sectæ

Histo-

Historia, Nullitatibus Synodi sive Abominatione desolationis, aliisque libellorum quiscuilibet, quæ si ad manus nostri advolassent, librum elephantinum, & grandes calumniarum, mendaciorumque Locos communes inde colligere potuisset. In auctores horum librorum quadrat quod Augustinus, monet lib. 3. advers. Crescon. Gramm. *Sed eo quoque, inquit, impudentior victus accusator, quod sit & iudicis calumniator.* Postremo calumniam hanc adversarius hoc sycophantico thraconismo obsignat: *Plura tibi de benedicta ista vestra synodo possem, fideliora quam Petri Suavis historia Tridentina.* At è quibus mendaciorum locis communibus, aut Caci antris carbonariis ea depromet? quæ & qualia in Nationali Synodo Dordracena gesta sint, discere est ex actis exceptis non tantum à nostratibus Theologis, verum etiam à pastoribus & Doctoribus è sociis provinciis & regnis evocatis. Frustra vero noster est, quod maledicos Remonstrantium libellos, aut Malderi Antverpiensis Episcopi scripta Anti-synodalia, paræ autoritatis esse existimat cum Petri Suavis historia Concilii Tridentini: quæ à fratre Paulo Pontificio, Herculeo labore & maximis impensis collecta & digesta est ex registris, diariis, hypomnematis, commentariis, archivis & autographis eorum, qui non tantum Concilio illi interfuerant, sed & præfuerant.

E CAPVT

CAPVT IV.

Satius est sacras virgines nubere, quam ut occulto libidinis incendio aestuent: id docent Patres. Inter Orthodoxos vere virgines sunt: illi neminem ad conjugium cogunt. Paulus celibatum non precipit aut injungit. Lege Papæ matrimonium nolentibus prohibetur. Doctoris calumnie varie. Orthodoxi non laxant carni fibulam: nec fornicationes probant. Ministri non solent probari cubando apud alienas feminas. Quod Desperatissima causa de Hieronymo nimio contra Iovinianum dixit multi Papani scriptores fatentur: qui & saepe contra Hieronymum excipiunt. Patres non docent idem de celibatu quod hodie Papani. Qualis sit Papanorum castitas. Plerique in Papatu temerario continentie voto se obstringunt. Clerus adhuc hodie est deformatissimus. Qualia sint Papistarum jejunia. Apud Papanos longe uberius fornicantium seges quam apud Orthodoxos. Fornicatio non tantum toleratur à Papanis, sed etiam defenditur. Omnes orthodoxorum ministri non sunt obscuri terre filii. Quales multi in Papatu sint clerici, quam nobiles & docti. Quam insatiabilis sit Prelatorum & clericorum, maxime vero Papæ avaritia, & hodie adhuc Iesuitarum.

SEquitur caput quartum Epistolæ, quo tantas nugas agit Magister noster quantas ullus unquam in theatro histio: quia refellere non potuit ea, quæ à Papanis Scriptoribus adduxeram ad liberandam doctrinam nostram à Iovinianismi suspitione, aut negare threnos, quibus deformatissimus Clerus ejusque nefanda & Sodomitica libido à scriptoribus fide dignissimis in medio Papatu deploatur, honestum legitimumque nostrum conjugium insecatur, quæque à Patribus hyperbolicè ad extollendam virginitatis laudem dicta fuerunt, quasi nobis adversentur, si dextre ac secundum quid intelligantur, ut quod Medusæ caput ostentat. At singula expendamus? Quia dixeram, nos per Dei gratiam non oblituros esse,

esse præcepti Apostolici, qui dicit 1. Cor. 7. *Melius est matrimonium contrahere quam uri, amabilis Veneris nepotulus, per convivium vocor.* Sed si ego Veneris nepotulus habendus, quia Apostolicum præceptum urgeo, nã Veneris filii Cyprianus, Augustinus, Hieronymus, & Gratianus fuerunt, quia docuerunt satius esse, ut virgines sacræ nubant, quam ut occulto libidinis incendio æstuent. Sic enim Cyprian. lib. 1. ep. 11. de iis: *Si Christo se ex fide atque in animo dicaverint, pudicè & castè perseverent: sin perseverare nolint, aut non possint, nubant.* Totus autem locus ostendit, fervidissimum, martyrem ut & Erasmus animadvertit, de virginibus sacræ loqui, ut non audiendus sit Duraus, qui de aliis illum loqui frustra persuadere studuit. Augustinus de ejusmodi virginibus, quas voti pœnitet, lib. de sanct. Virgin. cap. 34. sic loquitur: *Hæ igitur, que nubere volunt & ideo non nubunt, quia impune non possunt, que melius nuberent, quam urcerentur.* Hieronym. ad Demetriad. de quibusdam virginibus conquestus, quarum levitas ignominie labe affecerat alias virgines, tandem subjicit: *Quibus aperte dicendum est, ut aut nubant, si se non possunt continere, aut contineant si nolunt nubere.* Et denique Gratianus distinct. 27. c. *Quidam.* *Quidam nubentes post votum asserunt adulteros esse. Ego autem dico vobis, quod graviter peccant, qui tales dividunt.* Hæc si considerasset adversarius, desisset nobis insultare ut gallis, caballisve. Neque enim vulgivaræ indulgemus Veneri, aut Cynicum in morem vivimus: sed cubile impolutum ex Apostoli præcepto ad Hebr. 13. ut honestum amplectimur. Audiat Cyrillum Catech. 4. *Neque si continentiam, inquit, instituas ac præstes, ita cecutias ut neptis alligatos in secleris: Honorabile enim est conjugium, & thorus immaculatus, ut ait Apostolus. ἐξω ἐλαωὶν* autem fertur, quando existimat nullos è nobis dono continentie esse præditos: sunt per Dei gratiam in utroque sexu plurimi, quorum mens & corpus longe integrius quam multorum hypocritarum Ethnica Papæ ἀποθεώσεis inter sanctos relatorum. Interim abhorremus à doctrina dæmoniorum, 1. Tim. 4. cujus consortes fuerunt non antiqui tantum Encratitæ, Tatiani, & Marcionitæ, sed moderni etiam Papani. Imo quia posteriora secula respexit Apostolus, hos præ cæteris notare voluit. Donum continen-

tiæ in iis, quibus Opt. Max. Deus concessit, laudamus: novimus: quippe apprimè, è Paulocælibatus, tempore persecutionis, comoda esse multa: nec tamen quenquam compellimus ad votum virginitatis, aut authores ei sumus, ut illud affectet, quod Deo concedere non placuit: qui enim quibusdam concedit donum continentia, in ipso paradiso instituit & consecravit matrimonium. Faceat proinde nostri calumnia, qui ita: *Quare nemo inter ministros continentia similis Paulo, qui volebat omnes esse, sicuti seipsum?* Quis enim negare ausit multos iis in cælibatu illibato ac integro vivere? Frustra vero sunt Papani omnes, quando impuro & tyrannico suo cælibatui præcedentibus verbis patrocinarum fuisse Paulum opinantur: neque enim iis tam præceptum, quam desiderium aut votum continetur, unde comparantur à Thoma cum verbis illis, quæ occurrunt Act. 26. *Opto apud Deum omnes, qui audiunt fieri tales, qualis ego sum.* Hinc & ipse Apostolus proxime subiicit: *Unusquisque proprium donum habet à deo: alius quidem sic, alius aliter sic.* Clarissime innuens, continentia donum inter dona mere particularia esse censendum. Unde ad ea verba ipse Salmero, (ut jam præteream Thomam, Lyranum, Cajetanum) *Vellet,* inquit, *omnes celibes esse si fieri posset: sed quia non poterant ob hominum vitium, & defectum, conjugium suadet.* Evanescent simul nugæ Doctoris nostri sic ineptientis: *Si recinat cuculus antiquam cantilenam: donum continentia non habentus.* Extendite in nomine Domini manum, forsitan accipietis. Neque enim Deus tentari vult, aut male precantes exaudire. Iacobi. 1. 5. 3. Soli qui recte petunt accipiunt. Unde recte Iansenius Concordia cap. 4. 1. Omnis qui petit accipit, sic primum est accipiendum, omnis qui petit recta, & recte, vel qui petit quæ oportet, & quomodo oportet. Præter hæc verò in orante requiritur, ut non sit in eo legitimū impedimentum, quo se indignū faciat exauditione apud Deum. Hæc Iansenius. Quibus Deus donum continentia non concessit, sese exponere nō debent satanæ tentationibus, sed ad honestum matrimonium animum applicare: ut ipsis factis virginibus Patres supra citati consulunt. Nec tamen hoc cuiquam injungimus, aut necessitatem ullius conscientia imponimus. Dicimus enim cum Epiphani hæres. 4. Nos

Nos necessitatem non imponimus, verum, cum bono consilio admonemus; exhortantes eum qui potest: non autem necessitatem imponimus non potenti, neque rejicimus ipsum à vita. Et cum Ambros. exhortat. ad Virg. Sola virginitas suaderi potest, non imperari. Nec aliud observatum fuit olim in Ecclesiis Orientalibus, teste Socrate, qui lib. 8. histor. Tripart. cap. 38. sic ait: *In Oriente cum vi spontaneae voluntate, & non aliqua necessitate, etiam Episcopi, seipso abstinere. Plurimi enim eorum etiam Episcopatus tempore, ex legitima uxore filios habuerunt.* Quam longe vero hæc distant à Papanorum blasphemis, qui severa lege & inexorabili, omnibus sacerdotibus, clericisq; ut vulgo loquuntur, cœlibatus necessitatem imponunt. Nec valet eorum excusatio, quod dicunt *ipsos sacerdotes in ordinatione, suo voto, sibi ipsis prohibere matrimonium.* Constat enim expressa lege Papæ, nolentibus etiam matrimonium prohiberi. Innocentius in decreto Ivonis, part. 6. cap. 98. Sacerdotum tam excellens est electio, ut hæc quæ in aliis membris Ecclesiæ non vocantur ad culpam, in illis tamen habeantur illicita. Nam cum extraclericorum ordinem constitutis, nuptiarum societati & procreationi filiorum studere sit liberum, ad exhibendum tamen perfectæ continentię puritatem, nec subdiaconibus quidem carnale connubium conceditur. Gratian. caus. 26. quest. 2. Can. Sors non est. Copula sacerdotalis, vel consanguineorum, nec legali. nec Evangelica, vel Apostolica auctoritate prohibetur: Ecclesiastica tamen lege penitus interdicitur. Canisius tomo quinto Antiquarum lectionum edidit canones quosdam Augustanæ Synodi, cujus postremo canone sic sancitur: Episcopus, presbyter, diaconus, subdiaconus, ut in multis conciliis (Papanis scilicet) firmatum est, quia divina mysteria contrectant, ab uxoribus abstinere. Cæteri autem clerici, quando ad maiorem ætatem pervenerint, licet nolentes ad continentiam cogantur. Si vir haberi vis, Liberte, aut diabolica hæc dogmata concilia cum doctrina & praxi Ecclesiæ, quæ floruit tribus primis seculis, aut desine nostræ sententiæ verissimæ de virginitate & conjugio maledicere. Longe enim falleris, quando nos ex Epiphanio & Augustino docet instituis, posse resisti carnis titillationibus, & æstuantibus libidini-

bus : quotidie enim hoc docemus cœlibes pariter & conjugatos ac arma à verbo Dei iis suppeditamus, quibus pro castitate tum in conjugio, tum extra illud conservanda, pugnare debent, unde sacrissimè versus hos usurpamus :

Ores, casta legas, jejunes, otia vites;

Si servare voles corpora casta Deo.

At quæ hæc consequentia? Augustinus & Epiphanius testantur quosdam, quibus ex gratia Deus donum continentia concesserat, integros se ab omni labe conservasse, ergo adversantur Orthodoxis, qui docent neminem ad cœlibatum esse cogendum, quia quisque proprium donum habet. Similis illa per omnia huic, quæ paulo ante in scripto tuo occurrit: Paulo datus erat angelus satanæ, qui eum colaphizabat, & tamen donum continentia habebat: Ergo omnes orthodoxi debent colere cœlibatum. Neque enim quaestio est an Paulus cui Deus donum continentia concesserat satanæ insultus singulari ipsius gratia superare potuerit, sed an necessario, ut Apostolus colere cœlibatum, & carnem virginem servare debuerit, omnesque Ecclesiae antecessores exemplum illius sequi teneantur? hoc autem quam falsum sit, ipse ostendit 1. ad Cor. 9. ubi ita: *An non habemus potestatem sororem uxorem & tuam & uxorem circumducendi, ut & reliqui Apostoli, & fratres Domini, & Cephas?* quibus verbis hæc duo clarissime innuit. 1. Reliquos Apostolos uxores secum circumduxisse. 2. Se eandem potestatem habere, ac eodem jure gaudere. Virginem autem fuisse Paulum, quis affirmare ausit? Uxorem eum habuisse existimavit antiquissimus Patrum Ignatius epistola ad Philadelphenses, quem Clemens Alexandrinus, Eusebius & alii secuti sunt, moti loco ad Philipenses cap. 4. v. 3. viduum verò fuisse, quo tempore priorem ad Corinthios Epistolam scribebat, probabiliter probari posse videtur è 7. illius cap. v. 8. Ingenio autem suo indulgent Papani, & cum iis Fromondus, quando 2. Cor. 12. per angelum satanam colaphizantem intelligunt æstrum libidinis: graviolem longe tentationem illam fuisse, quis dulciter? non dubitarunt etenim antiqui Patres, quorum plerique, fatente ipso Cornelio Lapideo ad dictum locum,

locum, per satanæ colaphos aliud quid intellexerunt. Ergo neque colaphis, quos Paulo infligebat satanas, contunditur nostra sententia: Paulus enim continentiae donum à Deo acceperat, 1. Cor. 7. v. 8. quod proinde quia particulare est, & paucis tantum concedi solet, ab omnibus nullibi exigit: demus vero satanam colaphizantem esse stimulum libidinis, hoc tantum evincetur, eos ipsos, quibus continentiae donum singulari Dei gratia concessum est, in plurimas sæpe tentationes incidere, quas tamen divino auxilio superant. At quis nostrum hoc unquam negavit? Denique, ut probet Magister noster Orthodoxorum doctrinam esse, *terrenam, animale, & diabolicam*, (sic enim detorquet verba Apostoli Jacobi) quia rejiciunt impuissimam Papanorum legem de cœlibatu, ita ineptit: Sunt enim Eunuchi, qui seiplos castraverunt propter regnum cœlorum, ait, & laudat Dominus; Matth. 19. cur nemo vestrum spiritualem istam novaculam arripit? Et tamen suadet, ut qui potest capere, capiat; quare nullus manum extendit? At quis non videt iterum calumniari hominem? neque enim omnes ad conjugium cogimus, aut omnes, etiam ministri conjugati sunt, quisque proprium donum habet. Cur vero reticuit ea, quæ Dominus, loco jam dicto addit: *Non omnes capiunt hunc sermonem*: clarissime innuens aliquos posse capere, aliquos non. Quid quod Christus hoc loco neque laudat, neque vituperat cœlibatum, sed raptum commemorat, quid aliqui antehac in Ecclesia Judaica, ut verbi gratia Esseni &c fecerint, quemadmodum etiam refert quod aliqui natura, aliqui autem hominum arte Eunuchi essent. Et his quidem ineptiis, Lovaniensis Doctor ad incitas & desperationem in desperatissima causa redactus, nobis invidiam verius conficere, quam doctrinam orthodoxam convellere laboravit. Si sententiam nostram non dissimulasset, potuisset omnibus his λόγους parcere: neque enim unquam virginitatem integram & sinceram, ut ille conjugium nostrum, insectari sumus; semper cum Basilio diximus & docuimus: ἡ παρθενία τιμωρῆ, ὁ γάμος μὲν φανισθῆ. Judicate quæso jam omnes, qui inter homines censei vultis de scriptoris fronte, qui ita in honestum & legitimum nostrum matrimonium debacchatur:

Ma

*Mavultis esse equi, quam muli, galli, quam
casti non amare capiones.*

Quasi ipse scilicet cum castore Eunuchum se fecerit, aut cum Origine delirante novacula abusus fuerit, aut Deliaci alicui se secandum obtulerit, aut denique cum Cybeles sacerdotibus per vicos ac compita mendicaverit: si liceret nobis domesticam ejus vitam examinare, nullus dubito quin talis per omnia capo deprehenderetur, qualis fuit Aeneas sylvius, postea Pontifex electus, Pius II. dictus, Gallus ille, an capo fuerit, discite omnes Papani ex 15. ejus Epist. ad Patrem. sic autem ibi: *Nis dolere te meum crimen, quod ex peccato genuerim filium. Nescio quam de me tibi finxeris opinionem. Certè nec lapideum nec ferreum genuisti filium, cum esses tu carneus. Scis qualis tu gallus fueris. Ac nec ego castratus sum, nec ex frigidorum numero. Nec sum hypocrita, ut videri bonus, quam esse malim. Fateor ingenuè meum erratum, quia nec sanctior sum Davide rege, nec Salomone sapientior. Antiquum & vetus est delictum, nescio quis eo careat. Late patet hæc pestis (si pestis est naturalibus uti) quanquā non video, quom Natura, quæ nihil perperam operatur, omnibus ingenerit animantibus hunc appetitum, ut genus continuarent humanum. Pergit vero calumniari noster: Clamat Apostolus: fugite fornicationem; Non sic quidam vestrum, quos narrat Ambr. Catharinus, habitando & dormiendo cum mulieribus, suo tempore periclitatos, an dono continentiae præditi essent. O lepidos periclitatores! Quantum fidei Catharino, jurato Lutheri & orthodoxorum adversario tribuendum sit, judicate omnes, qui homines estis. Ne verò disputatorum impudentissimus, me falsissimā hanc fabulam per verissimam & brevissimam regulam, *Mentiris*, tantum solvere posse clamet, velim obsetvet me tantundem Catharini fabulæ tribuere, ac simili Iesuitæ Vasquez narrationi: qui illoto ore, & aperto capite in disp. 20. cap. 4. contra solem sic insequentibus verbis mentitur: Testantur viri gravissimi eò magis in Gallia & Anglia homines ab Atheismo detineri, quo avidius Magicis artibus student, quod nisi inter hæreticos Deus permisisset, penè omnes jam in Atheismo versarentur. Probari dicit nostros*

stros ministros contuevisse : quasi scilicet voluerint simii esse equitum Teutonicorum, penes quos in proximis lecticis speciose virgines, durantibus annis probationis cubare solent : ut colligere est ex manuscripto Chronico domus Teutonicæ Ultrajectinæ. Deinde ad solitos sibi coccyfmos accedit, prohibiturus scilicet nos Joviani hæresios consortes esse, qui scilicet *impugnamus virginitatem, odimus pudicitiam, continentiam hæresim, pudicitiam libidinis seminarium dicimus*. At quis diabolorum impudentiores unquam calumnias eructavit? Augustini dictum asserentis : *Castitatem cælibum meliorem, quam castitatem nuptiarum esse*: si sano sensu accipiat, ambabus quoque ulnis amplectimur. Semper enim docuimus κατὰ τὴν, & quodam respectu virginitatem conjugio præferendam esse, quamvis conjugium sæpe ἀπλῶς & simpliciter præstet. Augustinum autem docuisse tam conjugatos, quàm cælibes Deo posse placere, liquet ex eodem tractatu de Bono conjug. cap. 11. ubi ita : Quæ innupta est, curat &c. Non, inquit, hoc sic accipiendum est, ut putemus, non esse sanctū corpore Christiani conjugem castam. Omnibus quippe fidelibus dictum est : Nescitis quoniam corpora vestra templum sunt spiritus sancti, qui in vobis est, quem habetis à Deo. Sancta sunt etiam corpora conjugatorum, fidem sibi & Domino servantium. Cui sanctitati cujuslibet eorum, nec fidelem conjugem obsistere, sed potius sanctitatem viri prodesse infideli uxori idem Apostolus testis est, dicens : sanctificatus est vir infidelis in uxore. Dixeram nimium fuisse Hieronymum in insectando Joviniano, adduxeramque semel atque iterum in desperatissima Causa idem affirmantes, Acoftam, & Salmeronem Iesuitas : (Erasmum enim, quia à Bellarmino vocatur Lucianus Batavus, ad partes vocare non audebam) Fromondus Iesuitarum odium veritus, eos mihi astipulari dissimular, inepteque vocat *fugitivum*, quasi per laudatam Joviniani, & calcatam Hieronymi auctoritatem, elabi tantum potuerim. At si ego fugitivus, vapulare quoque debent Iesuiticæ societatis principes, qui viam ad fugam munierunt. Egone magis, an illi in Hieronymū injurii sunt? Dicunt Hieronymum *matrimonio fuisse iniquiorem, & in debortando ab eo plus æquo acriorem atque ferventiorum*. Quid acerbius à me in Hieronymum dictum? An taces! Egone hæreticus quia contra Hieronymum dictum?

F

rony-

ronymum excipio? Romam abi, & hæreticæ pravitatis Inquisitoribus persuade Acosta & Salmeronis scripta Vulcano esse consecranda, quia labefactando auctoritatem Hieronymi, simul dissolverunt chordas fidei catholicæ. At non spero te eó furoris perventurum esse, surgerent enim mox Patres Societatis Iesuiticæ, tuamque ignorantiam, quæ pag. 21 Epistolæ statuit hæc recipiari, *Hieronymianum & Catholicum esse*, non simplici censura notandam esse contenderent. Quam parum vèro solliciti sint doctiores Antichristianæ factionis *ὡς γὰρ πρὶν* ne labefactata Hieronymi auctoritate, simul collabatur fides Romana, ex uno, alterove disce. Bellarm. lib. 1. de Rom. Pontif. cap. 8. § Respondeo. *Videtur revera Hieronymus in ea opinione fuisse, quæ falsa est, & refelletur suo loco.* Alph. de Castro lib. 6. advers. hæres. *Non vercor fateri Hieronymum hæc in parte errasse.* Medina referente Gregor. de Valentia lib. de Episc. & Presbyt. differ. cap. 3. *Hieronymus hæc in re cum Aërianis hæreticis sentiebat.* Plures idē statuantes exscribere in præsens nolo, Dixeram alicubi, in Desperatissima Causa, quod adhuc dico (paratus perpetuo illud quocunque loco & tempore defendere) *Intra quadragesimum annum à primis Ecclesiæ incunabulis ne unum quidem Episcopum inveniri posse, qui examusum, vel in uno etiam Papali dogmate, formaliter ita dicto, sic senserit & docuerit, quemadmodum Papani post conciliabulum Tridentinum docent.* Teneri hic nos, & intra Cruci caneros hæretici existimat, quia idem docemus quod Jo- vinianus, quē Hieronymus & Augustinus, inter hæreticos censuerunt. At quid hoc ad rem? An inde sequitur Hieronymum conjugio nimium quam infestum, & Augustinum, idem per omnia docuisse de virginitate, quod hodie docent Papanæ factionis assēclæ? An qui laudibus in cælum usque extulerunt virginitatem, & virgines quod libenter de Hieronymo, Augustino, Tertulliano, Epiphanio, Nazianzeno aliisque concedimus) simul hæc docuerunt: 1. Omnes sacerdotes debere esse cælibes. 2. Cælibatum illum debere voveri. 3. Non licere post votum nuptias contrahere iis qui se continere non possunt, ne incidant in laqueos diaboli: sed nuptias illas esse rescindendas. 4. Satius esse ut scortentur clerici, quam ut uxores habeant. 5. Possē omnes continere, qui volunt.

volunt. Talia enim hodie de cœlibatu docentur in Papatu Si vir haberi vis, mi Libertate, ostende hæc omnia puncta de cœlibatu aut ab Hieronymo, aut ab Augustino aut ab utroque doceri, manusque dabo, ac coram toto orbe non tantum erroris veniam rogabo, verum etiam fatebor apud unum, duosve Patres, examulsi Papatum quod dogma doceri. Molire omnia, mi Doctor, ut existimationem collapsam in integrum restituere possis. sed vide sis ne aut Bellarminum exscribas, aut Cocci thesaurum conscribiles, aut l'unica in citandis Patribus fide utaris, vapulabis enim si hoc facias. In Augustino quantum præsidii habeas, discere ex Polydoro Virgilio lib. 7. de Invent. cap. 2. ubi ita: *Divus Augustinus Basilio aquila per multis rationibus probavit connubia post votum contracta non debere dirimi: Velati in Decret. 27. qu. 1. ap. Nuptiarum, plane extat.* Nec eo impudentiæ te accessurum credo, ut furibundi Syricii decretum aut epistolas nobis opponas, quia intra quadringentesimum annum à Christo nato conditæ sunt. Quo ore enim intueatis conjugatos Lovanii? vocantur omnes sine discrimine ab impudentissimo Papa epist. ad Himerium capitulo septimo: *sectatores liberi inum, præceptoresque vitiorum.* Si lapis non potes non *disputator* hunc Papam execrari cum celeberrimo Parisiensi Theologo Espensæo, in cujus libro de Continentia lib. 1. cap. 13. hæc lego: *Romanos Pontifices Syricium in primis & Innocentium, quibuscum lovinianum execror.* Et paulo post Pontifices refutans: Ac proinde non intelligo (idque dictum cum summa reverentia ut cætera volo) quo sensu, conjugii, præsertim ante sacros ordines contracti usum, cleri sui sanctimonia indignum, & carnis esse immunditiam in qua Deo placere non possit, vocare non dubitarint. Nam Paulina quæ allegant, vel, Immundis nihil esse mundum: vel, Qui in carne sunt, Deo non placere: non minus ad laicos, quam clericos pertinent. Et prior locus se de fidelibus explicat: & posterior contra connubium, alibi honorabile & impollutum vocatum facere non potest. Hæc Espensæus. Cœlibatum vero, quia Papa hic Syriciu, Tatianis, & Montanistis omnibus invecundior, perpetua & irrevocabili lege primus injunxit sacerdotibus, *diabolicum* vocavi, ut omnes cognoscerent Apostoli verba 1. Tim. 4. spectate

& prima, & media, & ultima tempora N. T. Malum vero interpretem agis. quando verba hæc ita explicas, quasi quorūcūq; cœlibatum diabolus auctorem habere innuere voluerim; cum omnes qui frontem & oculos habent, videre possint, me locutum fuisse de cœlibatu illo, quem tyrannica lege imperant impuriſſimi Papæ, Christi & Apostolorum adversarii auctorati. At cur scuticam mihi intentas, & stultæ audaciæ redarguis, quod dixi, *ne milleſimum quidem ex iis, qui temerarium castitatis votum concipiunt, castum corpus & animam servare?* Quam hospes sis in Casuistis, manifestum nimis argumento ostendis. Quotiescunque illi de voti conditionibus disputant, hanc primam esse statuunt, ut sit deliberata ejus promissio: ne alios tibi laudem, inspicere unum Lessium lib. 2. de Just. & Jure cap. 40. dic mihi, an qui temerarium votum nuncupant, bene deliberato consilio quid promittunt? Non puto te ita insanire, ut hoc statuas. Sed de talibus ego locutus sum. Quid strepis & tumultuaris ergo? aut cur mihi invidiam undiquaque conflare laboras? nam

ὅχι περιλοκάς
λόγων ἀπορίσκειπον, ἀλλὰ καὶ σοφός,
καὶ τοῖσι φάυλοις ἐνδιχόμενος ἔμοι δοκεῖ.

nisi forte secundum tuam sapientiam omnes sacerdotes, monachi & moniales temerario voto se obstringant. Subsistere hic possem: nam locutus tantum de iis sum, quod dissimulas, qui temerarium votum nuncupant. At lubet in præsens progredi, thesisque nostræ pomæria dilatare. Dico ergo, plerosque, qui votum continentiae voverunt, temerarium votum vovere. Nam 1. Plurimi pueri admodum ante discretionis annos continentiam perpetuam voverunt: statuunt vero casuistæ quem mox post elapsum septimum ætatis annum vovere posse, Tolet. lib. 4. de Instruēt. Sacerd. cap. 27. qui semel autem votum tale fecit, nunquam eo exsolvi potest: in praxi enim Papatus observatur canon 19. Carthag. synodi tertiæ quo sic cavetur: *Placuit, ut lectores, cum ad annum pubertatis venerint, cogantur aut uxores ducere,* hoc est ut Canonistæ limitant, si continentiam non voverunt) aut continentiam profiteri. Deplorat hoc serio Cassander lib. Consult. ad Ferdinandum Imp. art. 23. cujus scripta quia à Papanis magno studio premuntur non pigebit

bit locum paulo prolixior in gratiam simplicium adscribere. Sic autem ibi: Patendum est, graviter à posteris peccatum esse, qui cælibatus legem, pro tempore utilem, multis in laqueum venterunt, cum juvenes, nondum sibi exploratos, temere ad ministerium Ecclesiasticum admiserunt: & cum illi castitatis onus sibi impar esse sentirent, illi potius impuros quosdam concubitus dissimularunt, & quodammodo probarunt, quam ut sinerent humanam constitutionem eorum gratia mutari, qui eam, sine offensione divinæ legis, observare non poterant. quare nimis rigida hujus constitutionis exactione abominanda in Ecclesia scandala extitisse videmus: cum tamen legis illius causæ non solum hodie cessarunt, sed etiam in contrarium conversæ sunt, cum jam omni flagitio fenestra aperta esse videatur; unde debet Ecclesia facere sicut bonus medicus, ut si medicina, experientia docente, magis obsit, quam profit, eam tollat; idque requirit Ecclesiæ status, cum plerique homines docti & pii ad continentiae observationem astringere se nolunt, infirmitatis suæ conscii; quo fit, ut paucissimi adolescentes, NB. pietatis indole præditi, ad Theologiæ studium se, adjungant. Quare si unquam tempus fuit antiquæ consuetudinis immutandæ, certè hæc tempora immutationem aliquā efflagitare videntur, ut summum castitatis gradum conscendere qui non possint, in secundo casti conjugii gradu consistere permittantur. Hæc Cassander. 2. Multi conjugati peitæsi matrimonii, ad quod vocati sunt molestias, ad inertem ac delicatum cælibatum properant, temerarioque potius mentis impetu, quam destinato consilio, perpetuam vovent continentiam. Reprehendit hoc ipse Didacus Stella Minorita: scribens enim ad hæc Luc. cap. 9. verba: *Tolle crucem tuam*: tandem hæc subjicit: *At multe conjugate mittentes curam domus suæ, obsequium quod viris suis debent (quod est cura ipsarum) abjiciunt, & suscipiunt monialium crucem.* 3. Illi ipsi, qui videntur deliberato consilio continentiae votum nuncupare, temerarium tamen votum nuncupant, promittunt enim id, quod non possunt præstare. antequam enim certo sciunt, quale à Deo acceperunt donum, perpetuæ continentiae voto conscientiam obstringunt. Nec quidquam ad rem facit, quod Christus dixit:

Petite & accipietis: tum enim, ut ante ex parte etiam dictum, certi sumus petendo nos quid consecuturos esse, quando desideria nostra Dei voluntati subicimus, illudque petimus, *quod ipse vult*. Vere Jesuita Lorinus: *Exauditur quisquis talis est rogando, qualem requirit Deus, nec aliud vult, quam quod ipse*. Quamvis vero cælibatus quodam respectu sit utilis & laudabilis, non tamen omnibus, qui eum efflagitant, conceditur: haut magis ac Paulo iugiter oranti concedebatur liberatio ab angelo satana. Quisquis ergo continentiam vovet, antequam scit eam concessurum esse Deum, ancipiti periculo se exponit, & temerarii voti reus efficitur. Liquet ergo plerosque sacerdotes, monachos, & moniales temerario continentiae voto se obligare, quod, nisi necessitatem hic imposuisset Lovaniensis Doctor, nunquam probatum ivissem. Si temerarium vero plerique continentiae hypocriticae pactatores, votum vovent, quis miretur eos in stuprum, sodomiam, *μαλακίαν*, aliasque abominandas libinines præcípites non tam ferri, quam rueret? quemadmodum ex plurimis Papanis scriptoribus abominandas illas sordes serio deplorantibus per omnia secula cap. 14, Desperatiss. Causæ probavi. Plerique vero authores innibi laudati, quicquid etiam garriat Lovaniensis Magister, non de paucis monachis, monialibusve, sed de meliori parte loquuntur. Quisquis es Papista, lege illa, & hypocritas detestare. Nec tam deformatus tantum clerus fuit Lutheri tempore, sed diu etiam post: imo & hodie, ut uno ore testantur, quicumque loca illa, ubi adoratur Antichristus, lustrant: hæc sola differentia, quod hodie scelera magis premantur, rimæque omnes diligenter oblitpentur, ne quid per eas ad simplices devotosque laicos possit deferri. Arrige aures Fromonde, & audi doctorum antecessorumque tuorum querelas, quibus diu post Lutherum, Cleri Sybariticos mores, & equinam libidinem prosequuntur. Albertus Orator Ducis Bavarie in ipso Concilio Tridentino sequentia peroravit: Clerus noster Ecclesie calamitatibus nullo modo neque afficitur, neque affligitur: sed multo magis insolescit, gula libidinibus indulget. Proxima visitatione per Baviariam facta, tam frequens concubinatus repertus fuit, ut vix inter centum tres vel quatuor inventi sint, qui aut

aut manifesti concubinarii non fuerint, aut clandestina matrimonia non contraxerint, aut plures palam non duxerint, Cassander lib. Consult. art. 23. In Concilio Neocæsariensi magis punitur sacerdos, qui fornicatur post votum, quam qui publice contrahit: idem statuitur can. 6. Concil. generalis. Jam eò res rediit, ut vix centesimum invenias, qui ab omni commercio fæminarum abstineat: populus vero ita affectus est, ut maritum sacerdotem levius ferat, quam scortatorem. Espenceus comment in Tit. cap. 1. Turpissimum est, quod officiales permittunt Clericos cum concubinis meretricibus, & pellicibus cohabitare, liberos procreare sinunt, accepto ab iis certo quotannis censu, atque adeo alibi à continentibus, nam habeant, ajunt, si velint. Sed dicit se paucissimos veterum flagitiorum suspectos nullos pene compertos nosse. Quasi scilicet polyposi aut cæci simus, quos non clericos ad nomen, ex iis, qui apud nos sub cruce, ut loquuntur, morantur, laudare possem, si liberet eos *ἡ αἵρεσις* & traducere? ut non sit necessum in Brabantiam, aut Flandriam excurrere, & curruca è nidis non suis extrahere. At demus sanctiusculum videri clericum Belgicum! quid fiet Galliae, Hispaniae, Italiae, & præ cæteris, impunitatis omnis stabulo, & sordidissimæ cloacæ Romanæ? Quam illa post synodum Tridentinam sit ad regulam sanctitatis composita, docet, nos Claudius Espenceus in Comm. Ep. ad Tit. p. 75. ubi *deformatissimam illam relictam* esse serio quiritatur. Simulque quærit: quid prætexere possunt quod eis, sibi, suisque reformandis moram vel remoram tam diu fecerit? Et ubi tamen sub sole major malorum omnium licentia, clamor, impunitas, ne dicam infamia & impudentia? talis sane ac tanta ut nemo credat nisi qui viderit, neget nemo nisi qui non viderit. Espenceo succinit Corn. Mussus tom. 2. serm. 2. Dom. v. Quadrag. Nomen, inquit, Romanum apud omnes nationes exesum est, & ipsa Ecclesia videte quæso quam exiguo sit in præstigio, propter scandala, quæ audiuntur, videntur, tanguntur. Non jam loquor de inimicis, qui eam vocant Babylonem, infernum, meretricem, qui dicunt eam omnium errorum esse sentinam: sed de amicis loquor qui gemunt, & in semetipsis suspirant quotidie, dicentes. ô civitas sancta, quomodo sic es profanata! ô civitas gloriosa, quod sic viluisti, sic contempta es & negle-

neglecta! Si ipsa Antichristi aula tam deformata, quid existimabimus de civitatibus extra italum solem & solum positis? Ito jam & expostula non tantum cum authoribus illis (ex quibus cap. 5. Desperatis. Causs. probavi plerosque Clericos esse *Idololatrias, haereticos, apostaticos, apotacticos, diabolos incarnatos, simoniacos, perjuros, ignorantes, adulteros, concubinarios, otiosos, mundanos, canales, percussores, aleatores, ebriosos, porcos, asinos Arcadicos*) verum etiam cum Espensæ, & Musso Episcopis. Fuste, aut telo si Papæ existimatio posset defendi, ex maximis illius patronis essem. Dignitatem vero non verto, quod à desperatissimo papicola dignissimo Fustidinearum insularum regno ad fustuarium ab legor: ita ut plurimum ab exarmatis sophistis fieri amat. At dic mihi, Magister, per quas Moræ urbes oberrabat tua mens, cum ad probandam clerici castitatem ab Hieronymo & Chrysostomo emendicares virgines illas, quæ castitatem in primitiva Ecclesia illibatam servarunt? *Ad populum phaleras*. Scimus illis temporibus neminem vovisse continentiam, sed aliquos ascetas libere ei studuisse. Item ipsum Hieronymum. ep. ad Ocean. perstringere *promisueam venerem, & caninas clericorum nuptias*: & Chrysostomum serio deplorare, quod olim duo genera commixtionis viri & femina nota fuissent suo vero ævo tertium à regularibus feminis inventum esse: ad hoc Epiphanium Origenianis (maximis virginitatis admiratoribus) exprobrare, quod repudiarent nuptias, sed non libidinem, in honore apud eos esset non sanctitas, sed hypocrisis. Qua fronte vero negare potuisti multos clericos bellariis & vino se onerare? Credisne nobis ignotum esse jejunium & abstinenciam eorum? carnis abstinere, ut piscibus veris Apicii delitiis, & τοῖς πέρμασι, quæ ut plurimum solent esse πέρματα, stomachum, carnemque titillent. Ipse, ut es ridiculus monachorum patronus, fateris eos *horulâ una, & sæpe dimidiata prandiolo aut cenula defungi*. At quotusquisque ex nobis ultra quadrantem cœnam protrahit? Ne quis vero tibi temere fidentibus neque Cererem neque Bacchum salutare: discat ex Belarmino lib. 2. de Bon. Oper. cap. 2. quamnam inter vos jejunii leges sint. 1. *Vnam refectiorem, eamque cœnam esse debere, non prandium* proba.

probatur. 2. *Cenulam sub noctem sumere ab Ecclesia toleratur.* 3. *Si tempore jejunii cibum sumant hora sexta, hoc est, ad meridiem, ab antiqua consuetudine non recedunt.* Et paulo post: *Probabilem rationem habent, qui jejunium solvant hora sexta.* Si hoc est jejunare, quot non ex nobis per totum annum quadragesimam agitant. Vide sis vero, quomodo in gratiam redeas, cum congerronibus tuis, canonicis, monachis, aliisque Papæ satellitibus, ex quibus nonnullos aliquando voti, continentiaeque oblitisci à veritate victus *ἐκων ἀσχετον θυμῷ* fateri compelleris. Toto vero cælo erras, quod nobis persuaderi posse credis eos paucos esse, maxime in Belgio. Non ignotus nobis est Dominicus Soto author haud admodum antiquus: ejus hæc ingenua confessio est lib. 4. de Just. & Jure cap. 6. art. 1. *Non inficias imus crebros esse in clero concubinatores & adulteros.* Lustravimus quoque oculis nostris Speculum Concubinariorum Henrici Cuychy Episcopi Ruræmondani editum Colon. anno 1599. In quo libro pathetice docet, peccatum hoc ideo intolerandum esse, quod ita in Belgio commune sit, ut non pudeat sacerdotes in publicis conventibus, digniorem locum concubinis & meretricibus, veluti honestis matronis vindicare. In ipsa præfatione absque ulla verborum circuitione libere fatetur paucissimos in clero Romano ab hoc peccato immunes inveniri. Inter alia hæc ibi occurrunt: *Ad vos, qui casti, &c. qui (dolenter dico) rari estis, & ut Esaiæ 24. cap. tanquam racemi.* Si potes, doctor, excipe contra Ruræmondanum præfulem. nos fidem ei adhibemus, certoque credimus irreformabilem clerum, necdum reformatum esse, eademque flagitia in claustrorum antris, monialium cellis, templorum adytis, & canonicorum lustris adhuc premi & occultari, quæ olim: patefacienda, ubi Deo placuerit, aut Josiam, aut saltem, Iehu quem, excitare. Quandoquidem ipse Ruræmondus suo patrocinio, suscepto pro abominanda cleri spurcitie, diffidit, calumniis mendaciisque è triviis collectis, instar rabidi canis, innocentissimos quosque è nobis petit. Ut vero simplices & omnium ignari Catholici, magni quid à Lovanienti Doctore in Crisi præstitum esse credant, dissimulando ingenuas & simplices Desperatissimæ nostræ Causæ responsiones (contra quas ipse

G

ne

ne hircere quidem sustinuit) plurimas & infames maculas à se in Patriarchis nostris notatas esse jactat. Et cur non jactaret? Crisin, præter authorem, sanus nemo, aut Pontificius, aut Orthodoxus laudabit unquam. Ridete mei Batavi, nec femur fetite quod Claudius mæchos accuset, & in vobis qui è Dei præcepto legitimo matrimonio gaudetis, adulteria & alias feditates, lippientibus præ atra carbonum fuligine oculis intueatur. Fatemur libentissime, sed & dolemus, quosdam è nobis mundo & carni servire: interim decuplo uberior fornicantium & adulterorum seges apud Papanos, quam apud Orthodoxos est: quid quod plerique adulterantes inter nos, Antichristi characterem in fronte gerunt. Et cur non, qui Babylonicam meretricem adorant, carnaliter scortarentur? Ipse Romanus pontifex statuit in urbe sua lupanaria, que approbat, æque licita esse, atque cives religiosos: hanc enim propositionem in carcere Wisbicensi tabulis obsignatis sacerdos quidam Ieluita defendit, docente authore Pontificio Apologiæ Seminariorum in Anglia ad Clement. VIII. Pontif. Rom. anno 1602. Inde in sanctissima urbe tanta pæne lupanarium, quanta ædium, copia. ne quis vero me, qui Italiam per Dei gratiam nunquam vidi, à vero aberrare existimet, Claudium Espensæum audiat, qui ita lib. 3. de Continent. cap. 4. Illud sua etiamnum tempestat Bononiæ, quantum unaquæque prostituta, concubitu mereret in Italia observatum ibi notat Beroaldus, & ipse Bononiensis, ut prostitute meretrices tributum menstruum magistratibus, qui vulgo præfecti bulletarum dicuntur, solvant, Romæ vero, hoc est in totius Christianismi metropoli, quid in hac re factum, aut non factum? Anno 1538. Paulo III. delecti pro emendanda Ecclesia reverendissimi Cardinales, alique viri graves, sic inter alia consuluerunt, corrigendum & hunc turpem abusum quo illic meretrices, ut matronæ incedunt, aut mula vehuntur, affectantibus eas de media die, nobilibus familiaribusque Cardinalium, atque clericis, habitant etiam insignes ædes. Nullam in urbe hac, ajunt, corruptionem vidimus, præterquam in hac omnium exemplari. Et hanc tamen turpitudinem corruptelamque tum unus ex consiliariis, Paulus postea IV. non sustulit, quod. ut mihi bene sum conscius, ex quo me collo-

colloquio dignatus est, qua potui ac debui modestia, privatim suaseram. Mirum certe tales tantosque viros, consuluisse minuendum modo scortorum fastum & luxum, non etiam semel ejicienda, an vero propter tam multos ibi cœlibes necessario retinenda? ô rem horrendam! mihi sane sic eos sensisse dicere religio sit. Nos Gallos stolidos, scilicet ac simplices (sic enim nos illi vocant homines scilicet subtiles atque sapientes) non posse non graviter offendi tot mille luparum in iisdem muris, una in urbe, sub eodem prope, quod ajunt, tecto, quotidiano conspectu, ac velimus nolumus, occurfu. Non enim jam ut olim, sub mœnibus habitant, aut sub Mœnianis Circensibus, Martiali ob id Summœnianæ dictæ. Quærit Q. Fabius lib. 7. cap. 4. An in lupanati cum aliena deprehensus, adulter sit? non quæsiturus nili certo jam loco fuissent diversatæ. Nunc vero sub Christi vicariis & Petri successoribus, ut alius quidam cecinit,

——— *Urbs est jam tota lupanar,
Mater & Aeneæ regnat in urbe sui.*

Quodque in Solone Plutarchus scribit, Athenienses mitibus nominibus urbanè imminendo rerum atrocitatem mitigasse, meretrices hæteras, socias, amicas, nuncupantes. Ita Romanenses sua nundinalia pudoris propudia, curtılanas vocant. O Italicum acumen! Hactenus Espensæus, Hinc Jesuita Possevinus laudaturus sanctitatem urbis Romæ, primo loco recenset domicilia meretricibus senescentibus, concedi solita, si forte de castitate colenda extremo vitæ articulo consilia agitent. Cur non vidisti, bone vir, inantica quod in tergo est: meretricibus & scortantibus si voluisses pœnitentiam annunciare, eos non in Batavia, sed prope varicanum, aut Antverpiæ in platea à cochlearibus denominata, quæsitum ivisses. Accende auspice venere lucernam, indicis & nomenclatoris vice in magna urbe esse poterit Frater Maximilianus, si forte scenicis concionibus adhuc absterget adulterorum & scortantium fastidium. Sed dubito admodum an vobis sybariticis canibus Lenones vel fores aperire voluerint: norunt enim pro se publicam potestatem militare, & sine ulla imposita pœnitentia absolvi à familiaribus sibi sacrificulis eos, à quibus stabula condu-

Etia habent. Apprime imbiberunt magni illius Navarri sententiam, qui ita in Manuali cap. 17. num. 195. *Licet potestati publicæ permittere meretrices in aliqua parte civitatis: & postea, alicubi constituantur eis Patroni, & domus eis locantur carius, quam honestis locarentur: Et in hac urbe Romana, sciente & patiente Papa, locantur, & semper consu verunt domus locari meretricibus: & confessarii absolvunt, & semper absolverunt locatores eorum, sine proposito abstinendi à tali locatione.* Meretrices ne quidem aures arrigent, quia sciunt se indignas legum laqueis haberi: didicerunt enim hoc ex Candelabro aureo Martini Vivaldi ubi tit. de Confess. num. 60. hæc leguntur: *Queritur utrum hæ meretrices censentur excommunicatæ per Synodales constitutiones, quæ nec confitentur, nec communicant?* Resp. *Meretrices nunquam publicantur, nec denunciantur pro excommunicatis in Ecclesia: nec visum unquam fuit, aliquem hæc de causa ab earum participatione fugisse, &c.* Pro resolutione dico, quod si non confiteantur, nec communiceant, per 10. aut 20. annos, non ideo incurrunt penas Ecclesiæ, in detestationem pessimi sui status, quia meretrices non sunt dignæ laqueis legum. Fornicantes vero nasum corrugabunt, & petulanti spleni habenas laxabunt, quia sciunt in Jure Canonico Caus. 31. q. 1. ca. *Hac ratione, scriptum inveniri: Esse aliquam honestam fornicationem.* At

Quis cælum terræ non misceat, & mare cælo,
quod Lovanienſis Doctor auſit exprobrare, è doctrina nostra de conjugio inter omnes honesto, pullulare adulteria, quia scilicet secundum Augustinum, *pudiciam conjugalem belligerare etiam oportet contra carnalem concupiscentiam?* Quis credat hominem hunc sensu communi esse præditum, aut nosse prima elementa Theologiæ Practicæ Papanæ? ea si explorata habuisset, in gratiam Jesuitarum saltem, Divo Harpocrati litasset. Quibus enim non stimulis castissimas etiam matronas ad adulteria compellunt? Unus solum Cardinalis & Suita Tolerus audiatur lib. 5. de Instruct. Sacerdotum cap. 17. art. 3. sic loquitur: *Mulieres accipientes pretium pro vitio carnis, non obligantur ad restitutionem (quia ista actio non est mala contra justitiam,) quamvis sint virginæ & conjugatæ, & cujuscumque conditionis: & quamvis accipiant pecunias in excessu, ultra pretium*
actus

actus turpis, si libere donetur illis. Quomodo vero adulterium salva conscientia ejurare possint, docet lib. 4. cap. 21. ubi ita: *Si vir uxorem petat, an sit adultera, ista potest dicere, non sum, quamvis verum fuerit, intelligenda, ut tibi revelem.* Est ille Brabant & Flandri, omnes è gente cuculorum, qui hos Professores adulteri & usorum vestrorum corruptores tolerare potestis? Redit dein ad solitas ineptiarum elegantias, & ex Doctore Domestico Andrea Philopatre probat omnes qui è seminariis Anglicanis prodierunt, si ex pijs crimen Majestatis, fuisse viros integerrimos: (Quis credet hæc!) contra ubique fere Ministros Evangelicos de flagitiis convictos, ad omnia promiscuè tribunalia nostra turpissime condemnatos, & patibulis quoque sæpissime adjudicatos fuisse. Si Cretensis & pro Papa contra nos testimonium dicere potest, audiri quoque dignus Marcus Antonius de Dominis: ut ipse enim de se testatus est publice, postquam spe lucelli ad Antichristianas partes redierat, perpetuò animo Papismo adhæsit. Ita vero ille Ref. Error. Suarez ca. 1. nu. 8. Monachi nostrorum temporum communiter plurimi quales, Deus bone, quales sunt? Dicamne? Dicam, superbi, arrogantes, delitiosi, rebelles, exploratores, expilatores, fraudulentis, superstitiosi, impii. An non abominandi? Et ante Marcum ipse Æneas Sylvius ep. 398. Nulla, inquit, inter nos concordia, nulla obedientia est, neque spirituali, neque temporali paremus capiti, jacet spreta religio, justitiæ nullus honos, fides penè incognita. Idem in ipso Concilio Tridentino conquestus est Orator Ducis Baviaræ, ut docet lib. *Orat. habit. in Concil. Trident.* Clerus, inquit, noster, gulæ, libidinibusque indulget, ac quasi velit, in contemptum Dei hominumque, omni genere vitiorum se coopertum potius palam cognosci, quam minima aliqua in re emendatum animadverti. Ut cætera Cleri vitia, quæ cum populo communia habent, taceantur; at certe, libido illa nimis libera, atque notoria, propter quam is nunc potissime infamis est, à plebe, irritatoque populo alienissima esse indicatur. Hæc ille. Indicate quotquot inter Pontificios candorem non exuistis, Æneæ & Marco Baviaræque Ducis Legato ex asse Papano magis, an Damæ terræ filio credere debeam? Bonum factum vero, quod famosi libelli author addidit,

αἰτῆται; ministros Anglos, condemnatos fuisse à Magistratibus, & patibuli hereditatem crevillic: neque enim ullos irregulares in illo ordine nedum eos, qui, ut quotidie fit è monachis, per *αἰσῆτας* sterquilinum volutantur, tolerare fas est. Idem jus si in Anti-Christi regno seculari potestati competeret: valeret æque hæc consequentia; ubi plurimi monachi & clerici, ibi plurimi corvi: ac illa in Evangelio; ubi cadaver, ibi congregantur aquilæ. Ne autem i' latio illa unquam locum habeat, sedulo clerus cavet: politico dominio quia non vult esse subiectus, impune se in omnes turpitudines potest effundere. Exemplum suppeditat historia contentionis nuperæ, per clericorum abominanda scelera, excitatæ inter Paulum V. & remp. Venetam. Postremo à teste è signatis tabellis testimonium perhibente, ad oralem Doctor accedit: vitum scilicet Amplissimum, consortem religionis nostræ, qui, quia mentiri scilicet nescius, fide dignissimus habendus. Quis hic *ἰσπερὺς* sit, Libertinus, Remonstrans, Socinianus, Coornhertista an David-Iorista, non inquirò. Nullus dubito quin Doctor noster hunc Achillem è Remonstrantium libellis, antehac contra nos editis, contexere di dicerit. in iis enim modo Amplissimus, modo Illustris *ἔτις*, mendaciorum ad testimonium contra Orthodoxos edendum, advocatur. Sed ut authores illarum quisquiliarum nunquam adduci potuerunt ut illos Megisthanas nominatim laudarent; sic & noster ut ut urgeatur, nunquam tamen audebit hujus viri Amplissimi, in Utopia credo dominantis, nomen prodere. At quæ tandem fabula de hoc Amplissimo viro refertur? De vobis *Hollandis*, ait, quid in nuper, quem nominare possim, Ampl. admirans etiam Illustris apud nos adolescentes, Clericorum, aut Monachorum institutum dignari suscipere: Ministri enim nostri, addebat è face plerunque plebis & vilissimi sunt: ut nemo paulò honestior filiam suam nuptui cuiquam eorum dare sustineret. Expendamus singula mendacis narrationis momenta. Ideo nostri ministri non audiendi scilicet, quia omnes non audiunt Illustris, aut Serenissimi. At quid fiet piscatoribus Christi Apostolis, quid Amoso bubulco? Apologiam pro nobis ipse Paulus 1. Cor. 1. v. 18. instituit, affirmans, quæ ignobilia sunt, & pro nihilo habentur, elegisse Deum. Non

Non solent nostri ministri cum ineptissimis Papanis gloriari secundum carnem; quanquam multi ex iis, *habent in carne, de quo possent cum Paulo. Phil. 3. v. 4. confidere.* Ut enim tot nobilissimos & ex ordine equestri oriundos ministros, ac Ecclesiae antecessores in magna Britannia & Gallia praeteream: contra nobilissimos quosque avitarum imaginum splendorem Theodorus Beza, Petrus Martyr, Celsus Martinengus, & Antonius Sadeel tutari potuissent: ne quid dicam de Wolfgango Anhaltino Principe, quem Germania superiori seculo concionantem audivit, & adhuc hodie legit. At dic mihi, carbonarii antri alumne, digni an indigni Pontificatu fuerunt Urbanus IV. futoris, & Benedictus XII. pistoris filius: item Adrianus VI popularis meus, & Sixtus V. quorum hic patre bubulco, ille fabro natus fuit. ne quid dicam de tot Gigantum fraterculis, quorum cognomina ob ignobilitatem preterire maluit Platina, quam prostituere. Audi verò, & quidem ex domesticis testibus nobiles, ab his Illustrib. Dominis ut plurimum simplicibus ovibus pascendis praeficiantur. Episcopus Chemenis, in lib. qui inscribitur Onus Ecclesiae cap. 21. *Pontifices, inquit, suos coquos, tributarios, stipendiarios, & stabularios, frequenter animarum carere ac dignitatibus praeficiunt.* Aventinus in Praef. lib. 6. Histor. sic de Domino Deo Papa: *Osili Christi hircos, lupos, libidinosos, coquos, muliones, fucos, & literarum omnium rudes imponit.* Sic & Picus Mirandula in Grat. ad Leonem X. dicit, *sacras aedes catamitis & lenonibus, & hominibus indignissimis committi.* Quam docti vero sint multi ex his lumbricis etiamnum hodie, evincunt Missalia, & Evangelia cum accentibus edita ne forte legant in illo tempore, pro tempore. Ne quis amplius rideat bonum Dominum Johannem, cuius testamentum pro moribundo sutore scriptum, adhuc hodie servatur in Archivis Collegii Magdalenenfis Oxonii. Sequentes enim elegantiae benedictae praemultorum monachorum barbarismis: *In deus nomine, Amen. Deus animam, corpus terram. Bos super Ecclesiam. Altare vitulus, & tibi Dominus Iohannes titulus. Viginti par sotularibus dispersit, dedit pauperibus. Reliquis & reliqua, intus & extra, Vxor & Filia.* Tabulis his similis per omnia sequens formula, qua multi uti solent, ut liquet ex Distinct. 21. cap.

cap. 1. Clero, *Baptizo te in nomine Patria, & Filia, & Spiritu Sancta.* Sed pergit vir amplissimus per Fromondum ministros nostros sic traducere: *Deinde quicquid aliud externa modestia & compositio-
ne vestis præseunt, intus avaritia & pravis cupiditatibus plenisimi
sunt, & nebulones qui omnia divina humanaque ad lucrum referunt.* Hoc ne ministris Reformatis an Antichristo ejusque satellitibus magis conveniat, judicent, qui utrosque noverunt. Qualis con-
versatio ministrorum nostrorum sit, pseudo-catholici, quos tole-
ramus, quotidie vident: unum irregularem si inter eos laudare
possint, decem κακίων & νόμματα sacerdotes opponemus. Nolo
vero in præsens vitia eorum notissima & quotidiana recensere,
& fictis vera opponere. Ut enim Homeri illud usurpem:

Ἐστὶ γὰρ ἀμφοτέροισι δινείδεια μνηστῆσασθαι
πολλὰ μάλ', ἢ δ' ἂν νηῦς ἐκατόν ζυγὸν ἄχθῃ ἀροίτο.

At tu Domine Professor

*Cum tua pervideas oculis mala lippus inunctis,
Cur in amicorum vitis tam cornis acutum?*

Ut digito labellum compescere possis, disce quanta gregalium
tuorum hypocrisis sit ex oculato teste Marco Antonio, Ercr.
Suarez cap. 1. ubi ita; *Scilicet nobis Romanis, alia sanctitas non est,
nisi tota externa, & ut plurimum hypocritica, utinam non etiam Pela-
giana, & in sociate Iesu multo plus hypocrisis affectatæ ejusdam mor-
tificationis, superioribus commendat socium aliquem & promovet,
etiamsi intus lateat fœdissima sentina vitiorum; quam alium interne
coram Deo vere compositum, s. d. fidei externæ sanctitatis rutilante veste
carentem.* Quam profunda vero avaritia ipsorum Jesuitarum
sit, qui præ vulgo tamen monachorum sanctiusculi videri volunt,
optime docet Petrus Amelius contra Spongiam pag. 307. Opor-
ret existimare sicut religiosorum omnium ditissimos, ita ditescen-
di cupidissimos & scientissimos: homines iniquissimos, qui non
solum divitiarum, sed etiam paupertatis præ ceteris omnibus
possessionem ad se trahunt. Pag. 308. Longum est commemorare
quos fructuum proventus in civitatibus decerpere, & quam supra
ullius

ullius operarii, quantumvis in temporalem, ut ajunt, mercedem intenti, votum, carnalia metere solent, ubi spiritualia seminaverunt. Pag. 311. Hinc est, ut omnes quæstuum norint vias, & una eorum domus professa Lutetiae, privatarum largitionum tantum ad se contrahere dicatur, quantum ceteræ omnes regularium domus, quæ in ea urbe fræquentissimæ sunt, non colligant, ut religiosi, etiam instituti severioris, testificantes audivimus. Tales vero à multis seculis plerique Clericorum fuerunt. Legisti aliquando credo Bernardum, quid ille vero jam olim scripserit discere ex Serm. 77. in Cantic. Quem dabis mihi, inquit, de numero Præpositorum, qui non plus invigilet subditorum vacuandis marsupiiis, quam vitis extirpandis. Et iterum ep. 237. ad Eugenium: Quis mihi det antequam moriar, videre Ecclesiam Dei, sicut in diebus antiquis, quando Apostoli laxabant retia in capturam, non in capturam argenti vel auri, sed in capturam animarum? Ad hoc serm. 6. in Psal. Qui habitat. Ipsa Ecclesiastica dignitatis officia in turpem quæstum, & tenebrarum negotium transire: nec in his salus animarum, sed luxus quæritur divitiarum. Propter hoc tondentur, propter hoc frequentant Ecclesias, missas celebrant, Psalmos decantant. Pro Episcopatibus, & Archidiaconatibus, Abbatibus, aliisque dignitatibus impudenter hodie decertatur, ut Ecclesiarum redditus in superfluitatis & vanitatis usus dissipetur. Nec sic solus Bernardus, sed alii sine numero. Guilelmus Durandus Episcopus Minitiatensis lib. de modo Celebrandi Concil. gener. part. 3. 4. 15. In omnem, inquit, terram in qua exivit sonus Apostolorum, sancta Dei Ecclesia, & potissimum Romana infamata est, ut vulgariter cuncti clamant, & refricant, quod in ea omnes à majori usque ad minorem avaritiæ student. Theodoric. à Niem Nemor. Union. tract. 6. cap. 37. Camera Apostolica assimilatur mari in quod intrant omnia flumina, & non exundat. Sic enim in istam portantur ex diversis mundi partibus auri pondo millia, tamen non impletur. In qua est generatio, quæ pro dentibus gladios commutat, & ut comedat inopes de terra, & pauperes ex hominibus, in qua sunt multæ sanguisugæ dicentes, affer, affer, &c. Item Vrspergensis in vita Philip. Imper. Gaude mater

H

nostra

nostra Roma, quoniam aperiuntur cataractæ thesaurorum in terra, ut confluant vivi & aggeres nummorum in magna copia. Latere super iniquitates filiorum hominum, quoniam recompensatione tantorum malorum datur tibi pretium. Simoniam in præsens tangere nolo. Delineata sæpius à nostris est. Pœne quid excidisset. Quando cum rege tuo, Bacchanalia optimum dierum agitabis, ut sportulam amplius accipias, hunc nostrum libellum offero, & nisi æque ac tu, insaniat, videbit parasitum suum non tantum ineptum proditorem patriæ superstitionis, sed impudentissimum quoque calumniatorem esse: cui quia mendacia per quam familiaria sunt, eorum neque pœnitentia ut ut agitur, tangitur. Sed quando hoc fiet? Insulis vestris nugis & mendaciis eruditi apud vos politici, propterea obloqui non possunt aut sustinent, quia vos architecti illorum omni conatu hoc agitis, ne unquam libros nostros inspiciant; utque tanquam angues eos fugiant, ad hæreticæ pravitatis inquisitores veros Neronis ablegatis, quicunque curiositati indulgere præsumunt. At quod manifestius depositæ causæ indicium esse potest?

CAPUT V.

Orthodoxi non sunt Aëriani. Ipsi Patres & Papani scriptores fatentur quadragesimale jejunium non esse juris divini. Quadragesima non est Apostolica traditio. Non omnes Patres statuunt Quadragesimum esse Apostolicam traditionem. Leges de quadragesima cur superstitionum laquei sint. Quale sit jejunium quod in Quadragesima Papani agitant. Aërius in nullo Concilio est condemnatus quod negaret oblationes pro mortuis esse faciendas. Precatio pro mortuis usitata in primitiva Ecclesia fuit solum testimonium charitatis. Patribus ignotum Purgatorium, teste ipso Navarro. Quid Monica ab Augustino pro se fieri voluerit.

Libertus noster quinto Epistolæ suæ capite, ea quæ in Crisi de Aërianis & Vigilantio scripserat molestissimo coccysmo repetere

petere instituit : ratio in mundo , quia in lepido libello tota eruditio Pseudo-theologica ab eo dilapidata fuit. Cuculi ubique terrarum *κοκκύζουσι*, & Battus semper Battus est. Cur vero cum Aërio vapulare debemus ? Duplici de causa. *Primo* quadragesimale jejunium observare nolumus, *quod per orbem terrarum, omni cum studio, celebrari in conventu Catholico*, testatur Augustinus lib. 30. contra Faust. Manich. cap. At quid hoc ad rem ? An inde sequitur quadragesimale jejunium esse juris divini ? Nemo ex Patribus, nedum Augustinus, hoc unquam docuit, ut fatetur ipse Azorius lib. 7. Instit. Moral. cap. 12. q. 1. ubi expresse testatur opinionem statuentium jejunium hoc juris divini esse, quorundam juniorum esse, qui Patres non bene intellexerint : communem autem Theologorum Scholasticorum opinionem esse, quadragenarium jejunium non jure divino, sed Apostolica traditione, sive mandato, & jure canonico, & generali Ecclesie consuetudine coli & celebrari. Patres autem tantum illud significasse, quod ejusmodi jejunium in veteri & nova scriptura exempla habeat. Fuit autem jejunium hoc usque ad annum quadringentesimum à Christo nato libere observatum quoad conscientie obligationem, sive spectes spatium temporis, sive genera ciborum : ut idem Augustinus dicto libro cap. 5, luculentissime docet, ita scribens : Christiani non hæretici, sed Catholici, edomandi corporis causa, propter animam ab irrationalibus motibus amplius humiliandam, non quod illa esse immunda credant, non solum à carnibus, verum à quibusdam etiam terræ fructibus abstinent, vel semper sicut pauci, vel certis diebus atque temporibus, sicut per quadragesimam fere omnes, quanto magis quisque vel minus, seu voluerit, seu potuerit. Si bone Doctor hæc conciliare possis cum Papanis dogmatis, virum te, & Augustinum nobis adversarium esse statuam. Sed dicit Hieronymus Epist. ad Marcell. *Nos unam quadragesimam secundum traditionem Apostolorum, toto anno, tempore nobis congruo, jejunamus.* Quid ad rem vero ? Si ab Apostolorum temporibus in omnibus Ecclesiis præcise per quadraginta dies ante Pascha jejunatum fuisset, Apostolicis traditionibus accenseri posset quadragesima : sed quanta hic libertas & varietas fuerint contra Hieronymum

H 2

docet

docet Azorius Iesuita libro modo laudato cap. 13. De jejunii quadragenarii, inquit, numero, magna fuit olim apud Christianos varietas, quam etiam Irenaeus lib. 5. cap. 25. significat. Quidam, inquit, se unum diem ieiunare existimant, alii duos, non pauci plures, multi quadraginta, atque diurnis, & nocturnis horis diem suum metiuntur: quæ varietas & discrepantia non nostra modò ætate, cœpta est, verum etiam longè ante majores nostros, &c. Et iterum cap. 26. Græci in tempore quadragesimæ, in honorem Resurrectionis, nefas esse dixerunt in Sabbate ieiunare. Latini contra, in memoriam luctus Apostolorum ieiunium in Sabbato observant. Ad idem Chysippe, & ex hac varietate certam Apostolicam traditionem erue? Nec ad rem, quod Hieronymus hoc dicit? Illum & Leonem solum, è Patribus Baronius & Bellarminus invenire potuerunt, qui statuunt quadragesimæ observationem ab Apostolica traditione descendere. Duumviris vero illis opponimus Augustinum, & Tertullian. Ille epist. 86. ad Casulanum sic fatur: *Quibus diebus non oporteat ieiunare, & quibus oporteat, præcepto Domini, vel Apostolorum non invenio definitum.* Hic vero lib. de Jejun. Orthodoxos contra Montanum statuisse refert, *indifferenter ieiunandum ex arbitrio, non ex imperio novæ discipline, pro temporibus & causis uniuscuique, Sic & Apostolos observasse, nullum aliud imponentes iugum certorum, & in commune omnibus obeundorum jejuniorum.* Dixeram in Desperatissima Causa, propterea non obligari nos, ad quadragesimalis ieiunii observationem, quia nolumus esse servi hominum. Contra quæ sic noster: *Quid sibi vult? Nullius legis humanæ vinculis posse, aut velle teneri? Præpositis & Ecclesiæ nunquam obediendum?* Bona verba! legum vincula perfringere nunquam studui, quid deferre debeam legitimi magistratus, & Ecclesiæ decretis per Dei gratiam scio. Nec tamen ita bliteus sum, ut ignorem, quam vim obligandi ratione conscientia, politicæ Ecclesiasticæque leges habeant. Neque directe, neque specialiter conscientiam obligare possunt, quia non immediate ab ipso Deo, sed ab hominibus feruntur. Quid quod leges de quadragesimali ieiunio non inter Ecclesiasticas, sed tyrannicas censendæ sunt: non enim latæ aut à Christo, aut ab Apostolis, aut ab Ecclesia Catholica

lica sunt, sed ab Antichristo, qui liberrimam Christianorum in-
 primitiva Ecclesia praxin, anathemate & necessaria lege, ab om-
 nibus observanda, circumscriptis. Huc respiciens, dixi nos,
 qui per Christum in libertatem sumus asserti, nolle servos homi-
 num fieri: quod & expresse Apostolus prohibet 1. Cor. 7. v. 23.
 Leges illas *superstitionum laqueos* de causis. 1. *sophistæ* ut iis autho-
 ritatem concilient, Christi exemplum adducunt, nescientes distin-
 guere inter rationem exempli, & individuum actum: nec perpen-
 dentes quod Christus semel tantum tota vita, abstinendo per
 quadraginta dies ab omni omnino cibo, jejunavit. 2. Quod super-
 stitionum instar, scenico jejunio Deum demereri student, carni-
 bus exquisitissimos pisces & generosissimum vinum substituendo.
 Notat hoc ipse Molanus quondam Lovanii Professor Theol.
 Pract. tract. 3. cap. 11. n. 69. *Meminerint*, inquit, *jejunaturi majores*
nostros jejunasse à vino & delitiis. 3. Quia dilationem prandii
 cœnæve, ad aliquot horas comparare sistent cum Christi, Eliæ,
 & Moïs jejunio. habentque pro opere meritorio. Reprehendit
 hoc idem Molanus lib. 1. de Canonicis cap. 26. *Si ad veterem disci-*
plinam atque rigorem respiciamus, vix ullus hoc tempore jejunare cen-
sebitur. Illi enim usque ad vesperam jejunarunt, nos prandemus. 4. Vo-
 lui verba doctissimi Pontificii Scriptoris Cassandri usurpare qui
 lib. Consult. art. 16. postquam de jejniis locutus esset, hæc tan-
 dem subjicit: *Et diffitendum non est, nonnullos fuisse homines super-*
stitiosos, & imperito, qui hujusmodi Ecclesiæ ritibus, ad salutem homi-
nium factis, ad tyrannidem & conscientiarum laqueum abusi sunt. Ito
 jam & nobis Quadragesimam displicere dic, quia salivæ & carnali
 nostræ concupiscentiæ non allubescit? Nullus Sybarita ita deli-
 catus, qui non cum vobis Apiciis quadragesimam agitare velit.
 Nam. 1. Papa admittit in omni jejunio cujusvis generis lautitias:
 unde Bellarm. lib. 2. de bon. operibus cap. 5. §. deinde: *Iam*, inquit,
Ecclesia nostra non constituit regulam de lautitiis. 2. Pro carnibus,
 conceduntur exquisitissimi pisces, herbæ, fructus, & præ cæte-
 ris vinum. Azor. Jes. lib. 7. Instit. cap. 21. *Certe negari non*
potest consueta Christianorum jejunia, carniū esu, & vini potu
carnisse: at verò jam in more positum est, ut cum piscibus, herbis, fructi-
bns, vino similiter utamur. Quis sanus vero existimet ejusmodi

ventres ad passionem Domini, & Resurrectionem per humilitatem carnis venire, ut libenter suis Adversarius ex detorto Hieronymi loco persuaderet? Secundo Aëriani sumus, quia pro mortuis oblationes non offerimus. At dic mihi, cur non probatum ivisti è Scriptura hoc dogma, quod hæresios insimulas? aut cur non ostensum ivisti Aërium, quia hoc negavit, in Concilio aliquo Oecumenico hæresios notatum fuisse? Utrumque enim à tua serenitate Desperatissima Causa cap. 35. flagitaverat. Sed hæ tuæ artes dissimulare nostras responsiones, & cum Batto perpetuo βαττολογεῖν: quod propterea secure facere potes, quia caudatis catholicis haud magis nostra scripta, ac bidental aliquod contrectare licet. Sed expendamus coccyssmos? Apud Augustinum cap. I. de Cura pro mortuis, ait Paulinus, universa pro defunctis Ecclesia supplicare consuevit. Vnde Augustinus alibi (epist. 64.) tanquam de re minime ambigua: Oblationes, inquit, pro spiritibus dormientium verè aliquid adjuvare credendum est. Et iterum; Quam commemorationem & curam defunctorum, illis Patrum seculis, fuisse censes? &c. Vbi ergo tantisper divertunt? In Averno, an in Charonia Fossa, Acheronte, an campis Elysiis? Aut certe urbanius vocabulum ex suis fabulis quærat poëta Daventriensis, nos rustici Purgatorium vocamus. O profundam ignorantiam! Unum ex antiquis Patribus si Doëtor evolvisset, ignorare non posset, Patres qui vixerunt post ducentessimum à Christo nato annum sæpe quidem meminisse orationum pro defunctis, nec tamen credidisse interea temporis animas eorum in fabuloso purgatorii carcere custodiri. Scivit hoc vir in Patribus exercitatissimus Cassander. Sic enim scribit lib. lib. Consult. art. 21. Usque ad hodiernum diem, nunquam in Ecclesia veteri statutum fuit, quomodo defunctorum animis preces nostræ prodesse possint: sed fuisse merum testimonium charitatis nostræ erga defunctos, & immortalitatis animæ, & corporum resurrectionis futuræ. Verissime. Precatio fuit solum testimonium charitatis. Liquer ex Ambrosio, orat funebri pro Satyro. Cum ante enim dixisset; Eum intrasse in regnum cælorum, quoniam crediderat verbo Dei: subijcit hanc orationem: Tibi nunc omnipotens Deus innoxiam commendando animam, tibi hostiam meam offero: cape propitius ac serenus fratertum

ternum munus, sacrificiam sacerdotis. Sic Augustin. lib. 9. Conf. cap. 13. oraturus pro matre Monica defuncta, subjicit tandem: *Credo, quod jam feceris quæ rogo, sed voluntaria oris mei approba Domine.* Si potes concilia hæc cum tuo purgatorio? Ne vero exiltimes Patres precibus his Paganismum olentibus mortuis quam gratiam mereri voluisse, audi Origenem lib. 3. in Iob. In fide, inquit, morientium devote memoriam agimus, tam illorum refrigerium gaudentes, quam etiam nobis piam consummationem in fide postulant. Preces enim hæc erant gratulatoriæ, inservientes præ cæteris vivorum institutioni, ut eodem, scilicet, omni conatu contenderent, quò alii jam pervenerant. Quam faverint vero ante sexcentiesimum annum Purgatorio Patres, Augustinus testis esse potest. Sic enim ait lib. 1. de Peccat. merit. & remiss. cap. 28. Neque enim est ullus ulli medius locus, ut possit esse, nisi cum diabolo, qui non est cum Christo. Item serm. 18. de verbis Apostoli: Duæ sunt habitationes, una in igne æterno, altera in regno æterno. Et serm. 23. adversus Ebrietatem: Nemo se decipiat, Fratres, duo enim sunt loca, & tertius non est ullus. Qui cum Christo regnare non meruit, cum diabolo absque dubitatione ulla peribit. Ad hoc Hypognost. lib. 5. Primum locum fides catholica divina auctoritate regnum credit esse cælorum, unde non baptizatus excipitur. Secundum gehennam, ubi omnis Apostata, vel à Christi fide alienus æterna supplicia experietur. Tertium penitus ignoramus, imo nec esse in scripturis sanctis invenimus. Purgatorium hoc ignoravit quoque Cyprianus, sic enim advers. demetriadem inquit: Ævi temporalis fine completo, ad æternæ vel mortis vel immortalitatis hospitia dividimur. Item Epiphanius, qui ita lib. 2. hæres. hæz. 59. In seculo futuro post mortem hominis nullum est adjumentum jejunii, nulla vocatio pœnitentiæ, nulla eleemosynæ exhibitio. Tertullianus & Nyssenius tam remoti ab igni eius sunt, ut ne crediderint quidem animam à corpore separatam ab eo pati posse, ut ille expresse ostendit Apologet. cap. 48. hic vero or. 3. de Resurr. Christi. Et cur Patres ad suffragium voco. Sufficit unius Navarri testimonium, qui ita Comment. de Iubilæo p. 545. Nemo jam dubitat Orthodoxus an purgatorium sit, de quo tamen

tamen apud priscos nulla, vel quam rarissima mentio. Idem ingenue ante confessus erat Cardinalis Rossensis teste Polidor. Virgil. lib. 8. de Inventor. rerum cap. 1. Quantum vero ad Monicam, illa, teste August. lib. 9. Confess. cap. 13. Tantummodo memoriam sui ad altare fieri desideravit. Sed quis colligat inde propterea eam hoc fieri voluisse, quod secundum animam moratura in purgatorio esset. Diximus jam quales in primitiva Ecclesia preces pro mortuis concipi consueverint. Ad hoc solita quoque erat Ecclesia illa celebrare memoriam Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Mariæ virginis, Martyrum, Confessorum, &c. quorum animas nequaquam credebat in purgatorio esse. Nec ut somniant Papani, anicula pro se in purgatorio hærente sacrificium missæ offerri voluit, credebat enim, quia in vera fide discedebat, se mox ab excessu suo in cælis fore. Sic dein enim Augustinus, Ad cuius pretii nostri sacramentum ligavit ancilla tua animam suam vinculo fidei; clare ostendens se ante per victimam nihil aliud intellexisse, quam eam, quæ delet chirographum nobis contrarium, cuius victimæ Eucharistia sacramentum est.

CAPVT VI.

Orthodoxis nullum commercium cum Vigilantio. Illi Papani Scriptores grandem injuriam faciunt. Quorum criminum Hieronymus Vigilantium arguat. Hieronymus eum maxime ut calumniatorem exagitat. Orthodoxi reliquias bonorant. Hieronymus Vigilantium non reprehendit quod negaret sanctos esse invocandos, sed quod hoc orthodoxis exprobraret.

AB Aërio ad Vigilantium rapimur. Illius consortes indicimus Adversarios sumus, quia cum eo negamus Martyrium s. pulchra venerand. esse: amplius secundum Bellarminum & Iansenium, quia negamus Sanctos invocandos esse. Dixeram in Desperatissima Causa cap. 48 Ex mente Villavincenzii dominicani monachi (quod

(quod dissimulat Doctor) Vigilantio insignem injuriam fieri à Papanis. Quia verò hoc concoquere non potuit existimatque me injurium esse in Hieronymum, lubet paululum circa Vigilantium morari, ut stupenda Papanorum ignorantia & sycophantia patefiant. Hactenus plerique ex illis docuerunt propterea Hieronymum in Vigilantium styllum strinxisse, quod negaret aut sanctos demortuos aut eorum reliquias esse adorandas sed falsi sunt. Hieronymus Vigilantium lib. contra eum scripto duplicis tantummodo erroris & calumniæ redarguit. Prior error erat hic, quod negaret sanctos demortuos pro viventibus orare. Hæc enim ejus apud Hieron l. d. verba: *Postquam mortui sumus, dixit, nullius pro alio exaudienda oratio.* Ab hoc autem errore, iudice ipso Bellarmino lib. de Beat. sanct. cap. 15. immunes sumus, quia existimamus in genere demortuos sanctos pro Ecclesia militante orare. Secundo in eo errabat Vigilantius cum Eunomianis, quod crederet fas non esse basilicas Apostolorum & Martyrum ingredi. Sic enim de eo ipse Hieronym. Comment. in cap. 65. El. *Hæreti. i nuper sub magistro cerebroso (sic vocatur Vigilantius) in Gallia pullularunt, qui basilicas Martyrum declinantes, nos qui ibi orationis ergo ex more celebramus, quasi immundos fugiunt.* Sed & nos ab hoc errore integri sumus. Ut duplicis autem erroris, sic & calumniæ iudice Hieronymo reus erat Vigilantius. Primo enim exprobrabat Ecclesiæ catholicæ quod sanctorum reliquias adoraret. Sic enim apud Hieronymum; Quid necesse est tanto honore non solum honorare, sed etiam adorare illud nescio quid, quod in vasculo transferendo colis? Et iterum; Pulvisculum in vasculo circumductum osculantes adorant. Hoc quidem objiciebat Vigilantius, sed an propterea ut Hæreticum eum objurgat Hieronymus? nequaquam, sed ut calumniatorem exagitat. Hæc enim ejus verba: *Quis, o insanum caput, aliquando martyres adoravit! quis hominem putavit Deum!* Loquitur vero de adoratione ea, qua reliquias honorare solent Papani, neque enim (ut persuaderet libenter incautis noster) scivit ridiculam papanorum differentiam inter cultum *πατρίας* & *συνάξεως*. Hinc & in Epistola ad Riparium; *Nos non dico martyrum reliquias, sed ne Solem quidem & Lunam, non Angelos,*

non Archangelos, non Cherubim, non Seraphim, & omne nomen quod nominatur, colimus & adoramus. Concilientur hæc cum doctrina & praxi Papana? Quod vero eadem Epistola dicit, Ecclesiam Catholicam honorasse reliquias, ambabus ulnis amplectimur. Honoramus enim eas, quia è terra non eruimus, sed secundum Bellarminum eodem honore prosequimur, qui mortuis debetur. Sic enim loquitur Cardinalis lib. 2. de Purgat. cap. ult. agens de corporum sepultura: *Consulitur honori eorum, adhuc in hominum memoris viventium, non enim caret ignominia quadam, quod scditas nostri corporis, aliorum conspectibus pateat.* Ut nihil jam dicam de Gregorio Magno, à quo in Desperatissima Causa citato, quia redarguitur cum omnibus suis Doctor, ad parteis eum à nobis vocatum fuisse, callide dissimulat. Sed iterum ad Vigilantium. Non redarguitur secundo ab Hieronymo, quod negatet sanctos esse invocandos, quamvis sic diceret: Ergo cineres suos amant animæ martyrum, semperque præsentis sunt, ne forte si quis precator adveniret, absentes audire non possint. Sed quod illud per calumniam exprobraret Ecclesiæ Catholicæ: ultro enim ei concedit fervidissimus Patrum; Sanctos ne ut amicos quidem Dei, ne ut comprecatores ad Deum invocandos esse. Eoque in hoc capite calumniæ tantum, non autem hæresis reus fuit Vigilantius, unde & Hieronymus Eunomio eum confert l. d. verba e jus hæc sunt: O portentum in ultimas terras deportandum! Rides de reliquiis martyrum? & cum authore hujus hæreseos Eunomio, Ecclesiis Christi calumniam struis? nec tali societate terreris, ut eadem contra nos loquaris, quæ ille contra Ecclesiam loquitur? Hæc pro Vigilantio dicta sint, non in gratiam Lovaniensis Dormitanti, sed eorum, qui Bellarmini, Lindani, aliorumve doctiorum pontificiorum scripta legere soliti, ex iis errores circa Vigilantium imbibunt. Quicumque verò inter Papanos assertam tantorum heroum existimationem cupitis volutate Hieronymi contra Vigilantium tractatus, & si aliud quid eruere possitis me monete, docete, & redarguite.

CAPUT

CAPVT VII.

Iesuite unius libri Canonici auctoritatem ex altero probant. Deteguntur adversarii sycophantie & ineptie. Quando libri scripture ex aliis libris probantur non datur progressus in infinitum. Petrus Apostolus rectè testimonium perhibet de Pauli Epistolis. Rectè in Desperatissima Causa citatus fuit Eusebius. Quanta sit scripture efficacia. Ea percellere potest animos atheorum; & distinguit Scripta Canonica à quibusvis aliis Scripturis humanis. Libri Canonici habent in se negotia per que possunt distingui à libris Apocryphis. Adversarius injuriam facit Ambrosio neque quartum Esdræ amplexus fuit ut pro canonico.

Post capita in quibus hæresios ab Adversario accusamur, sequitur tandem Jansenii Apologia: cujus Libertinas quæstiones XXXIII. quia indignas Episcopo esse, tum specialibus rationibus in Desperatissima Causa cap. XLVII. tam dilucide, ut simplicissimi etiam à Papanis animadvertere possent, ostendi, omnia agit Fromondus ne quis hoc credat. Verbis cum eo velitari nolo, judices doctiores quosque in Papatu, modo candorem non exsuerint, libentissime in hac causa sedere patior: certus neminem unquam pro Janssenio arma induiturum, aut responsiones nostras sigillatim examinaturum esse. Nec moveor, quod Doctor *ausit omnia sua in pignus & periculum coram quocunque erudito, in alteram partem non pertinace deponere*: lubens enim conditionem hanc accipio, & ex animo voveo, ut coram eruditis cum quo è magnis illis Magistris Lovanienfibus de his controversiis ad Dei gloriam disputare possim: Sed quia Disputatorum ineptissimus λόγος me obundi posse frustra speravit, instar Plautini militis in sterquilinio suo tam feroculus est. Existimationi suæ si consultum velit, à mendaciis, sycophantiis, & ineptiis (per indicem postea recensendis) ut ego coram toto mundo ingenue jam facio, se expurget & liberet: aut si hoc facere nolit, Jesuitas aut Lovanienfes, aut

Colonienſes tam putidarum ineptiarum fautores & approbato-
res laudet. Sed ad rem. Examinaturus noſtras reſponſiones ad
Scepticas Janſſenii quaſtiones, omnia à nobis dicta diſſimulat,
quia ſcit Papanos ſcripta noſtra non audere attingere, nec ſycophantias ineptias, calumniasque ſuas ſubodoraturos illos eſſe, qui
ut oracula, citra examen ad Lydium ſcripturæ lapidem, amplecti
debent, quæcunque occurrunt in libris, ab indoctiſſimis ut pluri-
mum Cenſoribus, approbatis. Hinc paucula tantummodo velli-
cat, & per intolerandam ſycophantiam exagitat, quo riſum homi-
nibus ſibi ſimilibus movere queat. Quæſiverat Janſſenius de qua
Scriptura conſtaret, erraſſe in fide Marcionem, quia rejiciebat
Epiſtolas ad Hebræos, ad Titum, & utramque ad Timotheum,
item Ebionæos, qui contendebant nullas Epiſtolas Pauli eſſe reci-
piendas, ut Canonicas. Reſpondi. E Petri Epiſtola poſteriore
cap. 3. liquido contra Ebionæos conſtare, aliquas Epiſtolas Pauli
eſſe canonicas (falſus enim eſt cum perſuadere laborat ignavo in-
cautoque lectori, me inde intuliſſe omnes Epiſtolas Paulinas eſſe
canonicæ authoritatis) nec neceſſum eſſe, ut ad aſylum traditionum
confugiamus. Quia vero augurabar ſcepticum adverſarium
reſponſurum eſſe, *æque ſe circa Petrum ac Paulum fluctuare*: per oc-
cupationem occurrere, telumque antequam amentaret, extorſi, tra-
ditioniſque tantum ſuadentis (diſſimulante hic Doctore) falla-
ciam, argumento & authoritate ipſius Bellarmini confirmavi.
Hinc pro ingenio ſuo tantum verbis ineptit: Non quaeritur, An
Apoſtoli Petri authoritas communis famæ authoritatem anteire,
aut ſequi debeat; ſed an ſit re vera Petrus Apoſtolus, qui Epiſto-
lam illam ſcripſit. Ergo dat, Apoſtolum Apoſtolo & ſcriptorem
Canonicum ſcriptori Canonico teſtimonium poſſe perhibere, ſi
conſtet eum Apoſtolum, aut ſcriptorem Canonicum fuiſſe. Quod
non ipſe ſolum fateri compellitur, verum doctiſſimi quoque leſui-
tæ, qui librorum Canonicorum authoritatem ex aliis libris Ca-
nonicis ſæpe probare inſtituunt. Ita Pineda præf. ad cap. 1. Jobi,
probat veriſſimam eſſe Jobi hiftoriam ex Ezech. 14. v. 14 Jac. 5.
v. 11. cui addit teſtimonium Tobia cap. 2. quod eum haberet pro
Scriptore Canonico. Item Cornelius à Lapide in Præf. Com-
ment.

ment, in Epistolam ad Hebræos, ostendit epistolæ illius authorem esse Paulum, ex 2. Epist. Petri cap. 3. v. 15. At licet Papanis, talibus testimoniis uti, non vero orthodoxis, si credimus Liberto nostro sic ineptienti: *Si unde constiterit, Apostolicam Scripturam esse (veluti nobis Catholicis, non ex ulla Scriptura, sed traditione agrapha Ecclesia constat) nemo omni famæ communi, etiam certissimæ, præferendam ambigit.* At cur non Accio idem quod Titio jus conceditur, Orthodoxisque eodem argumento uti licet; credunt enim libros Canonicos à Canonicis authoribus esse scriptos, quia eorum canonica autoritas cordibus fidelium obsignatur per internum Spiritus sancti testimonium, Ecclesia ut teste secundo, testimonio suo idem suadente. Dic vero, Liberte, qui existimas ex una traditione Ecclesiæ, constare quinam libri scripturæ sint Canonici, unde tibi constet primum receptæ traditionis authorem non fuisse impostorem, mendacem, aut credulum quem Papiam: lubet insanire cum insaniente; qui primo dixit Paulum esse authorem Epistolæ, quæ sub ejus nomine ad Romanos scripta circumfertur, ipse forte deceptus fuit, aut pro Apostolica traditione incautis obtrusit quid, cujus ipse incertus erat. Quis æstuantem traditionarium expediet? Laboranti ubi succurreris, Doctor, videbis quibus nugis innocuas chartas conspurcaveris. At tempus est ut ab adventantis Achillis conspectu fugiamus: Omnes, inquit, vestri conatus, asserendi Scripturæ minus auctoritatem ex alterius testimonio, ut Pauli ex Petro, uno hoc argumento eliduntur: Quod non sit major, aut evidentior auctoritas Scripturæ testantis, quam ejus, cui perhibetur testimonium. Miror vero doctissimos Jesuitarum, ut modo ostendi, eodem hoc argumento uti. Nec sic datur progressus in infinitum, ut vult scepticus. Nam ipsi Pontificii & inter eos Stapletanus, concedunt, licere libros priores confirmare è posterioribus, & valere tale argumentum apud eum, qui non rotam scripturam, sed illius aliquam partem negat: talis autem dictum factum potest redargui. Si enim neget Novum Testamentum, redarguetur è Veteri, si vetus, è Novo; sic passim ipsi Papani Doctores (longum foret eos omnes ad suffragia cogere) procedunt, & quia certa est ea probatio, non abit in infinitum.

Ad hoc partes pleraque confirmantur ex se invicem. Prophetæ testantur verbum Domini ad se factum esse, Paulus se Apostolum Christi non ab hominibus, neque per homines vocat. At quis nisi Atheus, talia testimonia incerta esse clamet? Pergit: *Petrus centies testatur, scriptas quasdam Epistolas, à charissimo fratre suo Paulo; unde tibi constat, Petrum esse, qui in Epistola illa de Paulo loquitur? Quid si enim alius quispiam Epistolæ suæ, ad famam & auctoritatem præfixerit S. Petri nomen?* Responde mihi, Doctor, si similem questionem de primo auctore alicujus traditionis moveam, & scepticæ tuæ traditionis solutionem habebis. Consule criticos, unde colligant hunc illum vel librum, ab hoc aut illo auctore esse contextum, teque cæcum, omnibusque Pyrrhonicis absurdiorum esse, quicumque sensu communi non carent, judicabunt. Dicis, vobis *καθολικῶτάτοις* scilicet constare sacras literas Deum auctorem habere, quia agnoscitis Traditionem: sed cur idem, non possit exploratum esse ei, qui Deum omnipotentem esse, & conservare verbum suum posse & velle, novit: quasi ita apud se argumentetur: Deus, qui omnia potest, voluntatem suam illis revelavit, quos ad scribendum excitavit, ut omnibus fidelibus de ea constaret, ergo avertit quoque plagiariorum & falsariorum manus, integramque eam Scripturam ad hodiernum usque diem servavit primaque verba alicujus libri Canonici continentia nomen scriptoris, æque sunt authentica, ac reliqua, quibus Dei mysteria homini panduntur; sibi aliisque longe efficacius suadebit divinorum eloquiorum præstantiam, quam si sic rationetur: Omnes homines, aut plerique, saltem Christiani, edocti à traditione testantur, librum hunc aut illum divinæ auctoritatis esse, & scriptum ab auctore canonico, ergo citra hæsitantiam illud credere debeo: quamvis experientia doceat famam ficti æque ac veri tenacem esse, & in libro Canonico doceatur, *omnem hominem mendacem esse* fidemque non humana argutatio, sed solus Deus ingenerare possit. Si dubites, Doctor, utroque ariete oppugnato athei alicujus animum, & uter sit robustior facile disces. Pudet vero me tui, quando dicis: *Quid si enim alius quispiam epistolæ suæ ad famam & auctoritatem præfixerit S. Petri nomen?*

Itane

Itane censes, Scripturæ authorem Deum, non sollicitum esse de ea conservanda, omnibusque in eam grassandi habenas laxare? *Φεῦ ἀδελφότης!* Posterioris epistolæ Petri, Petrum Apostolum authorem esse, cooperante Deo per Spiritum suum, disco ex primis illius verbis. Sic enim in vestibulo lego: *Simeon Petrus servus & Apostolus Iesu Christi, &c.* Verba autem illa non infarta esse, à falsa manu, sed præfixa ab ipso Petro, inde certo mihi constat: quia author hujus Epistolæ cap. i. v. 14. dicit se brevi ex prædestinatione Domini Iesu Christi tabernaculum depositurum: hoc vero Petro prædixerat Christus, Joh. 21. v. 18. ad hoc eodem capite, meminit Christi gloriæ, patefactæ in monte, quam ipse, cum Joanne & Jacqbo Apostolis viderat, fidem faciente Matthæo cap. 17. Rogo vero te, certam an incertam probationem hanc esse censeas? Certam si esse concedas, cur, quod sequentibus verbis innuere videris, excipies contra Matthæum & Joannem? incertam si statuas, dic mihi, cur multi ex Doëtoribus vestris ita argumententur; item quot parasangis à blasphemo atheo te distare existimes? Accedo ad Eusebii locum, quem fide haut bona à me productum esse, libenter sociis suis Doëtor persuaderet. In eum digitum intenderam, ut Jansenius cognosceret, quænam veræ notæ libri Canonici sint. In quibusdam autem Eusebii editionibus, loco, de quo inter nos controversia, præfigitur cap. 21. libri 3. Histor. Eccl. in alijs, (in quas incidit Fromondus) cap. 19. ut facile is cognosceret, cui libuerit diversas editiones, præ cæteris Latinas, conferre. Ridiculum vero, me hoc nomine ab homine inepto vapulare; æque insulsum, quod falsi arguor, quia scripsi Eusebium, qui disputat de *ἐκκλησιαστικῶν* convenientibus omnibus libris Canonicis, verbi causa, agere etiam de autoritate Epistolæ primæ Joannis. Cur enim non liceret, ea quæ de omnibus libris dicuntur, in gratiam Lectoris certo alicui applicare? Ingenium vero prodit Cretensium popularis, quando lectori incauto narrat, me in Desperatissima causa scripsisse, *In primis Eusebium ibi disputare de auctoritate Epistolæ primæ Joannis*: voculam enim *in primis*, ne oculus quidem Argus ibi viderit. Sed ad locum ipsum: In eo, fatente ipso Fromondo historiæ Ecclesiasticæ scriptor tria tradit *ἐξ*

τῆς 10,

τῆς τῆς α. ἐ quibus, præsertim simul sumptis libri Canonici citra difficultatem ab apocryphis distingui possunt; *φράσιν, γνώμην, & περὶ αἵρεσιν.* Controvertitur tantummodo quid de traditione existimaverit Eusebius: non nego, si fidem adhibeamus Christophoroni versioni citatæ ab Adversario, aliquid videri tribuisse, at non è vitiosa versione, sed è Græco textu iudicium fieri debet. Ita autem Græca sonant: *Ἀναγκάως δὲ καὶ τῶν τὸν κατάλογον πεποιήμεθα διακρίνοντες τὰς τε καὶ ἄλλων ἐκκλησιαστικῶν παραδόσιν ἀληθεῖς καὶ ἀπλάτους καὶ ἀναμολογητῆρας γραφάς, καὶ τὰς ἄλλως παρὰ ταύτας ἐκ ἐκκλησιῶν μὲν ἄλλα καὶ ἀντιλεγόμενας, ὅμως δὲ παρὰ πλείους τῶν ἐκκλησιαστικῶν γινασκομένας, ἵν' εἰδέναι ἔχομεν, αὐτὰς τε ταύτας, καὶ τὰς ὁνόματι τῶν Ἀποστόλων περὶ τῶν αἱρετικῶν περφερομένας.* Quæ ita reddi debent: Horum enumerationem necessario fecimus, distinguentes ea scripta, quæ juxta traditionem Ecclesiasticam vera sunt, nec ficta, & in confesso, ab aliis quæ quanquam non sunt in Canone, quin potius controvertuntur, nihilominus plurimis Ecclesiasticis viris cognita sunt: ut possimus discernere tum hæc ipsa, tum ea, quæ Apostolorum nomine ab hæreticis obtruduntur. In quibus Latine reddendis cum Christophoro errat Doctor noster: discerpendo illud *διακρίνοντες* à verbis præcedentibus *τὸν κατάλογον πεποιήμεθα*, & referendo ad sequentia, *ἵνα εἰδέναι ἔχομεν.* Neque enim Eusebius dicere vult ex traditione Ecclesiastica tanquam nota certissima discerni posse libros Canonicos ab Apocryphis: sed ex sua numeratione, quæ in præcedentibus verbis occurrit, facile in posterum libros eos distinctum iri. *κρίτηρια* enim tua tantum agnoscit, supra enumerata: quibus quarto loco à nobis in Desperatissima Causâ *traditio*, (quam, si debito modo adhibeatur, admittimus) fuit addita. Siquid Eusebio affingam, aut affingere voluerim, non renuo, quin ab universo orbe lycophanta habeat. Doctoris nostri clamoribus haut moveor. Dixeram alicubi, *albeum quem, aut Gentilem si Scriptura ei proponatur, Deo gloriam daturum, & scripture efficaciam confessorum esse, si velit eam legere, m-ditari, & sibi applicare.* Quod quia noster secundum solitam malitiam detorsit addidit hoc epiphonema; *Huc nempe tandem stultissime causse desperatio venit, ut* nisi

nisi in sensum communem impingat, pertinaciam suam non possit defendere. Sed si *adversus* antistes scivisset in scriptura omnes ante conversionem atheos, *Deique expertes* vocari (nominatim i ph. 2 v. 12.) & efficax esse in eorum animis Dei verbum, si illud legere, meditari & sibi applicare velint (hæc enim ego pag. 233. Desper. Causæ addidi) stylum ineptientem, imo profanum, sufflaminasset. De Scripturæ efficacia audiat iterum Lactantium, qui ita lib. 3. Divin. Instit. cap. 26. Dei autem præcepta, quia & simplicia & vera sunt, quantum valeant in animis hominum quotidiana experientia demonstrat. Da mihi vitum, qui sit iracundus, maledicus, effrænatus, paucissimis Dei verbis, tam placidum quam ovem reddam: da cupidum, avatum, tenacem, jam tibi cum liberalem dabo, & pecuniam suam propriis manibus largientem: da timidum doloris ac mortis, jam cruces & ignes, & pericula, & taurum contemnet: da libidinosum, adulterum, ganeonem, jam sobrium, castum, continentem videbis: da crudelem, & sanguinis appetentem, jam in veram clementiam furor ille mutabitur: da injustum, insipientem peccatorem, continuo & æquus & prudens, & innocens erit, uno enim lavacro malitia omnis abolebitur, tanta divinæ sapientiæ vis est, ut in hominis pectus infusa, matrem delictorum multitiæ, uno simul impetu expellat, ad quod efficiendum non mercede, non libris, non lucubrationibus opus est: gratis ista sunt, facile, citò, modo pateant aures & pectus sapientiam sitiat. Hactenus Lactantius pro nobis: ut enim ille de inconvertis locutus est, sic & nos, vocando eos cum scriptura, *adversus*; quibus secundum Spiritus sancti stylum accensendi sunt, quicumque peccatum aliquod in delictis habent & cum eo idololatriam exercent. Eph. 5. v. 5. Si vero exemplum noster urgeat, adeat Josephum lib. 2. Antiq. Judaicarum c. 1. & inveniet in Cyro. quod considerans Espensæus Comment. in 3. cap. Ep ad Titum, sic loquitur: *Cyrum Regem ex lectione Esaiæ testis est Iosephus* admiratum Scripturæ divinitatem, correptum fuisse studio exequendi ea, quæ legerat, ac Deum Israel adorasse. Sed pergit: *Proponite atheis volumen Scripturæ sacræ, & periclitamini, an illum ejus afflatum confiteantur, aut sentiant.* Athei, aliqui de quibus nempe locutus sum, sentient Scripturæ

K

vim

vim si ad eam adferre possint reverentiam, Deoque cooperari placeat. Quod ego in antecedentibus verbis aperte supposui. Non ego lic tantum cenfeo, sed etiam Origenes, qui ita lib. 4. de Princip. cap. 1. *Sed si quis, cum omni studio ac reverentia qua dignum est, prophetica dicta consideret, in eo ipso dum legit, & diligentius intuetur certum est quod aliquo diviniore spiramine mentem sensumque pulsatus, agnoscat non humanitus esse prolatos quos legit, sed esse Dei sermones, & ex semetipso sentiet, non humana arie, nec mortali eloquio, sed divino (ut ita dixerim) coturno libros esse conscriptos.* Animadvertite adversari, Scripturarum. At progrediamur: Nonne, inquit, tot hodie Athei sacratissimos istos codices inspiciunt, nec tamen sanctius inde commoveantur, quam ad risum? Quid tum? Libanius, Julianus, Doctor Lovaniensis, similesque sanniones non moveantur: sufficit aliquos ex iis, de quibus locutus sum, si adferant studium ac diligentiam, commoveri? Addit: In thymo quippe etiam, violæ, & rosæ venenum suum aranei inveniant, Si quæ verò inde bonæ mentis apicule dulcedinem & mel spiritale sugunt, nonne ex SS. Patrum scriptis, & præsertim Augustini etiam faciunt? Quo igitur satis evidenti discrimine, tot divinos sermones, & Tractatus Augustini, aut aureum Thomæ nostri Kempensis libellum, à sacra Scriptura distinxeris? Siccine existimas, Theologiæ Doctor? alia etenim sententia, sedet omnibus illis, qui ultra sacrarum literarum corticem ad interiorem illius nucleum progressi sunt. Quæ blasphemia, si hæc non est? An ullis scriptis humanis ea efficacia, quæ Scripturis Veteris ac Novi testamenti, inest? An quæ discuntur ex Augustino & Thomâ Kempensi salutaria, non multo abundantius de Scriptura discuntur? Vah Christianum sic existimare! Alia ipsius Augustini mens lib. 2. de Doctr. Christ. cap. 42. *Quicquid homo, inquit, extra (Scripturas) didicerit, si noxium est ibi damnatur: si utile est ibi invenitur: & cum ibi quisque invenerit omnia, quæ utiliter alibi didicit, multo abundantius ibi inveniet ea, quæ nusquam alibi sed in illarum tantummodo Scripturarum mirabili altitudine, & mirabili humilitate discuntur.* Inde idem ep. 8. ad Hieronymum: *Illis solis Scripturis, inquit, quæ jam Canonice appellantur, didici hunc honorem habere, ut nullum illorum scriptorum viasse putem, Alios ita lego, ut quantalibet doctrina*

& san-

& sanitate polleant, non ideo verum putem, quia ipsi ita senserunt, sed quia mihi per illos authores canonicos vel probabili ratione, quod à vero non abhorreat, persuaferunt. Quibus enim scriptis ea vis & ἐπέγεια inest, quam in sacris literis animadvertit quoque Gregorius de Valentia Jesuita iterum hic advocandus. Arrige aures, Scripturarum hostis & blasphemias contra eas eructare desine. Ita autem ille *Analyf. fidei* lib. 1. cap. 15. Cum multa sunt, in ipsa Christiana doctrina, quæ ipsa per se fidem illi atque auctoritatem conciliare possunt; tamen mihi maximum illud esse videtur (ut à Clemente Alexandrino, & à Lactantio, & ab aliis est observatum) quod suâ nescio quâ admirabili vi, divine prorsus hominum animos afficit, atque ad virtutem impellit. Est scripta verbis simplicibus, & caret fere artificio orationis & ornamentis. Nihilominus ita vehementer lectoris mentem commovet, ut nulla alia doctrina. Quod argumento est illius auctoritatem, omnino divinam esse, non humanam; hæc enim sine verborum arte, & orationis quasi lenociniis, ad efficiendum animorum motum non valet. Non miror vero tibi Scripturas sordere: sordidæ ac ineptæ quoque visæ sunt Angelo Politiano, (quem æque religiosum, fuisse, judicabunt omnes qui *Libertinica* tua scripta legent) cum diceret Davidis psalmos, nequaquam accedere ad *Pindaricæ* lyrae majestatem. Sed evidentiore adhuc Atheismi notam Lectori proponis, quando dein dicis: *Cum præsertim non omnes Canonice Scripturæ parem divinitatis halitum expirent.* Quid olent ergo? num humanum Spiritum? Ita quidam è vestris existimare videntur, quando eas cum *Æsopi* fabulis componunt. (Vide *Hosium* contra *Brentium*, ubi blasphemam illam vocem eructatam à *Wolfgango Hermann* defendere non dubitat.) Nec alia opinio fuit *Serarii* Jesuitæ, sic enim prol. 10. quæst. 1. loquitur: *Scripturæ ad causarum auditionem surdæ, ad examen stupida, ad propriè dictum sententiæ dictionem muta, vicaria Dei judicis ineptæ.* Sed forte dicēs te de styli diversitate loqui; (libenter enim innocentissimum *Calvinum* consortem tuarum blasphemarum ineptiarum faceres) at quid ad rem, si diverso stylo, diverso tempore scriptores θεόπνευστοι eloquia Dei contexuerint? Falsum præsupponis,

per totam hanc velitationem aut præ ignorantia, aut præ malitia. Non enim è solo stylo quis nostrum unquam docuit, Canonicos libros ab Apocryphis distinguendos esse: plura *κρίθηται* coniungimus, nec aliud (quamvis tu incautis hoc persuasum velis) per totam Desperatissimam Caussam docui: stylo semper plures notas conjunxi. Progrediamur vero in hoc Augiæ stabulo expurgando. Sic dein noster: *Cur olim deinde, non inter Atheos solum, sed inter sanctos Patres, de libro Pastoris, Apocalypsi Petri, Epistola Barnabæ, aliisque apocryphis ita dubitatum; nisi quia inter humanas, & Spiritus sancti Scripturas nullum aperte discerniculum cernerent? Quali vero Sol tenebras momento, & non successive discutere solear? Sufficit Patres è *φάρμακον*, *γνώμη*, & *θεωρησις* librorum Canonicorum collegisse, eos distinguendos esse ab apocryphis. Quemadmodum Serapion apud Euseb. lib. 6. cap. 10. propterea Euangelium Petri ut apocryphum rejecit, quod in eo essent quædam *ἀντιμαρτυρία* sive discrepantia à verbis Christi. Nec aliter alii Patres progressi fuerunt, ut expresse docet idem Eusebius loco hoc capitæ lapsius laudato. Verba ejus integra hæc sunt: *Facile quidam non istas modo Scripturas, sed eas etiam quæ Apostolorum nomine circumferuntur, pessimum discernere: sive euangelia. Petri, Thomæ, Matthiæ, aliorumve nomine falso inscripta: sive acta, quæ Andreæ, Ioannis, & aliorum Apostolorum uemine Veteratorie donata sunt: quas quidem Scripturas nemo ex Scriptoribus Ecclesiasticis, qui continuata temporum successione ab Apostolis huc usque vixerunt, usquam in suis scriptis in memoriam redigere dignatus est. Quin etiam dictionis & loquendi forma, longe à stylo & dicendi consuetudine Apostolorum discrepat. Sententia porro & institutum eorum quæ in libris traduntur (quod toto prope cælo, ut dicitur, à vero orthodoxoque Scripturæ sensu & opinione aberrat) planè perspicueque ostendit ea callida solum hereticorum esse commenta.* Hæc Eusebius. Ne Eurybates vero clamet illum contra me testari, quod expresse dicat, *Scripturas Canonicas à nullo ex Scriptoribus Ecclesiasticis, qui continuata temporum successione ab Apostolis vixerunt, in scriptis commemorari: notet, quod toties in Desperatis.* Causa dixi, nos aliquid etiam deferre Ecclesiæ testimonio in asserenda sacre Scripturæ autoritate, interim cum Eusebio docere*

cere in ea ipsa *κρίτηρι* inveniri, nec necessum esse infallibilem illius auctoritatem ab una Ecclesia arcessere: cujus testimonium si quis millies Turcæ alicui opponeret, tantundem efficeret ac si lapidi loqueretur. Divinæ scientiæ principia divinū cognoscuntur: quando Deo enim placet fidem infundere audienti, *sermo in eo agit*. 1. Theff. 2. v. 13. & *Evangelium illi est potentia Dei ad salutem*. Rom. 1. v. 16. Ecclesiæ testimonium, Spiritu sancto intus non testante, per omnia inefficax: insita autem Scripturæ *κρίτηρι*, de quibus disputamus, quamvis, nisi hic Doctor accedat, otiosa quoq; & *ἀπίστων* sint infideli; sunt tamē adjuncta inseparabiliter Dei verbo unita, quæ, etiamsi omnes homines dissentirent & ad Gentilismum aut Turcismū prolaberentur, ab eo separari non possunt: tam evidenter vero Scripturæ majestatem, seposito Ecclesiæ testimonio quod alias non rejiciendum, asserunt, ut eā quoq; ab Alcorano, imo quibusvis scriptis humanis distinguant. Quemadmodū ē Patribus fatentur Lactantius & Origenes supra à nobis laudati, & jam ante cum Justino Martyre & Augustino ad partes vocati, dissimulante Adversario in Desperatis. Causa pag. 23 r. ubi pro nobis quoq; produximus Gregoriū de Valentia & Serarium Jesuitas, Fromonde, vir si esse velis, depone lusoria arma, sequentem thesin ordine ac legitime ac oppugna. Sic autem statuimus. Si Ecclesia ad eā obscuritatem rediret, qua erat tēpore nativitatis Christi, imo, si instabilis fieret, Scripturæ tamen sua constaret auctoritas, divina nempe, & infallibilis: probarique posset ē notis & *κρίτηρι* ei insitis. Pro cujus probatione præter authores supra hoc capite, & in Desperatis. Causa citatos, adducimus Junilium Episcopum Africanum lib. 2. de part. divin. legis ad Primas. Ubi cum ira quæsiuisset, *Unde probabatur libros religionis nostræ esse divinam inspiratione conscriptos?* Respondet, *Ex multis, quorum primū est ipsius scripturæ veritas, deinde ordo rerū, consonantia preceptorum, modus locutionis sine ambitu, puritasq; verborum: additur conscribentium & predicantium qualitas; quod divina, homines; excelsa, viles; insuavi, subtilia, non nisi divino spiritu tradidissent. Tunc predicationis virtus, quam, dum licet à paucis despectis predicaretur, obtinuit. Accedunt his testificatio cōtrariarum, ut Sibyllarū vel Philosophorum, expulsio adversariorū, utilitas*

consequentium, exitus eorum, quæ per acceptiones & figuras & prædictiones prædicta sunt. Ad postremum miracula jugiter facta, donec scriptura ipsa reciperetur à Gentibus; de qua hoc nunc maximum miraculum sufficit, quod ab omnibus suscepta cognoscitur. Notæ autem quæ auctoritatem Scripturæ conciliant, eam etiam distinguunt à libris Apocryphis; quos probamus non esse in censum Canonicorum librorum admittendos, quia quæ propria sunt libris Canonicis, nequaquam iis conveniunt. Videatur Rainoldus in Cens. lib. Apocryph. Si dignum quid professione, Doctor, præstare velis, thesin nostram solidis rationibus oppugna. Quam infrunitum enim, quod dein quæris: Cur S. Ambrosius ad primum statim libri quarti Esdræ os factum, non abierit, tanquam adulterinum (uti re verâ est) sed honorare dignatus, ut Canonicum; si alius longe ex supposititiis, quam ex genuinis Scripturis statim eminet odor? At cur tu polypose non subodoraris thrasonici fastus excrementa, quæ cordatos omnes procul à librorum quicquiliis fugant? aut cur tu tantus natus Doctor & Magister tam multa ipsis Catechumenis nostris nota ignores, & ante biennium admonitus, nec dum didicisti? Ridete pueri alphabetarii: ὁ μέγας vester sic argumentatur: Ambrosius iudicavit librum quartum Esdræ esse Canonicum, ergo in scriptura nulla sunt κερήσια, quæ libros Canonicos ab Apocryphis distinguant. Argumentum per omnia huic simile: Ambrosius dialectos Græcos ab Ebraicis nescivit distinguere, ergo nulla κερήσια sunt, è quibus discrimen agnosci possit. Nec tamen quid detractum volo Ambrosio: qui, quia homo, errare potuit, & erravit in aliquibus, fatentibus ipsis Papanis: non omnia enim omnibus Deus largitur, & sæpe ipse Homerus dormitat. At quis non homini huic serio irascatur, qui Ambrosio eandem, quam mihi passim solet, injuriam facit. Illene quartum librum Esdræ amplexus fuit ut proto-canonicum? falsissimum. Ter tantum eum citavit: sed familiare Patribus laudare quoque eos libros, quos ipsi pro apocryphis agnoverunt. Sic Tertullianus lib. de Orat. citat librum Hermæ, quem tamen lib. de Pudicit. cap. 10. & 20. scripturarum apocrypham & falsam vocat. Pro Ambrosio citante tantum quartum Esdræ librum, è tuis Doctoribus Genebrardum, Joannem Benedictum,

etum, & Renatum Benedictum supposuisses, securi enim conciliabuli Tridentini, librum eum Canonicum esse docent. Nec Bellarminus, quem sequi in melioribus soles, dicere ausus est Ambrosium quartum Esdræ librum pro Canonico agnovisse: citatum esse perhibet. Verba illius lib. 1. de Verbo Dei cap. 20. hæc sunt: Quartus Esdræ citatur quidem ab Ambrosio libro lib. in Lucam, ac in Epistola 21. ad Horatianum: tamen sine dubio non est canonicus, cum à nullo Concilio referatur in Canonem &c. Addatur ei Pererius, qui ita in Daniele lib. 15. Nec mirandum accidat Lectori, me usum esse sententiis libri quarti Esdræ, qui non modo non est Canonicus, verum etiam ut Apocryphus à Patribus rejectus est. Equidem sequutus in hoc sum Divum Ambrosium, qui in libro de bono mortis, eum ipsum locum Esdræ, quem nunc memoravi, sub nomine Esdræ, & cum magna laude sententiæ, ad confirmandam fidei nostræ doctrinam, quæ est de resurrectione mortuorum adhibuit. Quin idem epistola vigesima prima, quam scripsit ad Horatianum, suadet librum quartum Esdræ legendum esse, quod in ipso anima cælestis esse naturæ demonstretur: & Philosophorum nugæ de ipsius substantia confutentur. Sed pergit ineptire: Cur veteres non pauci circa S. Joannis Apocalypsin, secundam & tertiam ejus Epistolam, circa Jacobi, Judæ, Petri secundam, & Pauli ad Hebræos tam diu ambigui, si spiritus sancti tam expressæ fragrantia nares afflet omnium legentium? Cur cæcus in Evangelio Marci cap. 8. ad primam oculorum apertionem dilucide homines ambulantes non vidit? Profundæ vero ignorantie fragmenta libremus, ne quid omisisse videamur. 1. Fallum est multos è veteribus diu fuisse ambiguos circa Joannis Apocalypsin: ante Dionysium Alexandrinum aliqui saltem Græci subdubitarunt. Vide Hieron. ep. ad Dardanum. 2. De secunda & tertie Epistola Joannis, item Jacobi & Judæ, & secunda Petri similiter paucissimi tantum fluctuarunt, ut testatur Euseb lib. 3. Hist. Eccles. cap. 25. & lib. 6. cap. 18. At quæ hæc consequentia? è Patribus dubitarunt de eorum librorum auctoritate, ergo nulla in iis inveniuntur *κρίθηται*. 3. Circa Epistolam ad Hebræos per pauci quoque ex Latinis hæserunt, quod

Novato

Novato favere videretur. Interim ad asserendam Canonicam illius authoritatem hanc necessum ad unam Ecclesiam confugere. Potest illius authoritas cum Bellarmino, ex posteriori Epistola Petri asseri. Sic autem ille lib. 1. de Verbo Dei cap. 17. Sexto, videtur beatus Petrus hujus Epistolæ mentionem facere. Petrus enim priorem epistolam scripsit ad Hebræos inter gentes dispersos, ut patet ex titulo, atque Oecumenius docet, & ipse etiam Erasmus ad initium annotationum in hanc epistolam contendit: posteriorem ad eisdem scripsit, ut colligitur ex verbis cap. 3. Hanc vobis carissimi secundam scribo epistolam. In eodem autem capite postea subjungit: sicut & carissimus frater noster Paulus scripsit vobis. Scripsit igitur Paulus, Petro teste, epistolam aliquam ad Hebræos. Hæc Bellarminus: cujus locum, si tantum adduxissemus, abunde Doctorem nostrum, ineptientem in gratiam demortui Jansenii, confundere potuissemus: sed libuit omnes ejus nugas percurrere, ut ipsa Academia Lovaniensis in posterum silentium illi imponat, ne eam forte prostituere pergat. Si velit, cum Bellarmino contendat, quæratque è Patribus societatis quomodo unus scriptor Canonicus alteri testimonium perhibere possit. Quæ dein de Luthero adfert, & Jacobi epistola, straminea scilicet ab eo appellata, abunde à nobis in Desperatis. Causa refutata sunt.

CAPVT

PR
D
bus op
et. Al
ter ag
mus,
erant
nen
Deu
fere
crede
scis
min
confu
hanc

CAPVT VIII.

Quid intelligat Augustinus per consensum populorum
testantiū de sacre scripture autoritate. Ecclesie autoritas est
tantum motivum ad credendum Scripturæ. Non est secundum
Augustinum acquiescendum in sola autoritate Ecclesie. De-
cantatum illud Augustini. Ego Evangelio &c. explicatur è
scriptis Papanorum contra adversarium. Si contra scripturæ
adversarios probanda illius divinitas sit, haut necessum est ad
traditionem confugere; sed ad ipsas scripturas teste Bellarmino.
Neque Veteris neque Novi Testamenti libri corrupti sunt.
Scire qui sint authores & scriptores librorum Canonicorum non
est ad salutem necessarium. Non sequitur, quoscunque libros
Patres ad testimonia vocarunt illi sint Canonici. Quantum
authoritatis secundum Papanos Ecclesie in scripturam compe-
tat; quam subdoli iidem sint detegitur in tegendis, quas mente
premunt, blasphemii. Bellarminus sui proditor est.

PROgreditur Doctor arroderere responsiones nostras, quas in
 Desperatis. Causa Sceptico-Libertinis Jansenii Quæstioni-
 bus opposueramus, quia eas examinare neque potuit neque ausus
 est. Alius si ita ineptiret, miraremur: *Cuius verò permissum est turpi-*
ter agere. Initio vapulo cap. 7. Epistolæ, ad quod ordine accessi-
 mus, quod verba quædam in citatione loci Augustini, (quia otiosa
 erant, & nihil ad rem faciebant,) omisi. Sic autem dicit Hippo-
 nensis Episcopus lib. 6. Confess. cap. 5. Persuastisti mihi, ô Domine
 Deus, non eos, qui crederent libris tuis, quos tanta in omnibus
 fere gentibus autoritate fundasti, esse culpandos. Sed eos qui non
 crederent: nec audiendos esse, si qui forte mihi dicerent, unde
 scis illos libros unius veracissimi Dei spiritu esse humano generi
 ministratos. Id ipsum enim maxime credendum erat. Egregie
 confundens, ac *debetur* redarguens omnes Papanos rabulas, qui
 hanc Libertino-Scepticam quæstionem ad nauseam usque pro-
 ponunt;

L

ponunt: Unde scis libros Canonicos esse Canonicos? Ego quia omiseram hæc verba, quos tanta in omnibus feregentibus auctoritate fundasti, noster ita ineptit: Erasisti versum istum, ubi obiter fatebatur Augustinus, se Ecclesiarum ubique fere gentium, auctoritate commoveri, ut volumina illa, sacra esse crederet, quæ tam multorum manibus talia habebantur. At quis non videt Augustinum historicè tantum referre, Scripturam ut divinam ab omnibus fere gentibus (exceptis semper Enthusiastis & Papano-Sceptico-Libertinis) receptam esse? Quid hoc vero ad traditiones aut Ecclesiæ præsentis iudicium? neque enim dicit sibi è traditione, aut præsentis Ecclesiæ testimonio hoc constare. Nec holum Nostrium hæc sequentia Patris verba juvant: Jam credere cœperam, nullo modo te fuisse tributurum tam excellentem illi Scripturæ per omnes jam terras auctoritatem, nisi & per ipsum, tibi credi, & per ipsam te quæri voluisses. Quotiescunque enim Augustinus meminit populorum consensus, docet præter alias rationes in ipsa Scriptura occurrentes, eam recipiendam esse, quia à primis temporibus omnibus prope populis consentientibus ab Apostolis constituta & comprobata est. At quam illud alienum à Papanorum sententia, ad Scripturarum confirmationem præsentis Ecclesiæ testimonium advocantium? Sic dicit quoque lib. 13. contra Faustum cap. 5. Nostorum porro librorum auctoritas, tot gentium consensione, per successiones Apostolorum roborata, vobis adversa est. Quod vero Augustinus, non tantum propter Apostolicæ Ecclesiæ iudicium, quod nos ut motivum semper admisimus, Scripturam ut divinam amplexus fuerit: sed maxime, quia eam divinam esse, internum Spiritus sancti testimoniū in eo asseverabat, ipse eleganter docet, lib. 11. Confess. c. 3. ubi hanc corā Deo confessionem edit: Audiam & intelligā, quoniam in principio fecisti cælum & terram. Scripsit hoc Moyses, scripsit & abiit, transivit hinc ad te. Neque enim nunc ante me est. Nam si esset tenerem eum, & rogarem eum, & per te obsecrarem, ut mihi ista panderet, & præberem aures corporis mei sonis erumpentib. ex ore ejus. Et si Hebræa voce loqueretur, frustra pulsaret sensum meum, nec inde mentē meam quicquā tangeret. Si autem

autem Latine, scirem quid diceret, sed unde scirem? Intus utiq; mihi, intus in domicilio cogitationis, nec Hebræa, nec Græca, nec Latina, nec Barbara veritas, sine oris & linguæ organis, sine strepitu syllabarum diceret, verum dicit: Et ego statim confidenter illi homini tuo dicerem, verum dicit. Hactenus Augustinus: cuius dictum ex cap. 5, contra Epist. Fundamenti, Ego Euangelio non crederem, nisi me Catholicæ Ecclesiæ commoveret autoritas; cum iterum, post accuratissimum Voetii explicationem proferre ausit, ostendit se hominem deploratæ Vesaniæ esse. Si nolit Voetio aut mihi credere, & in decantatissimo loco notare Africanam phrasin, ac crederem, pro *credidissim* (quemadmodum Augustino, qui de se Manichæo adhuc loquitur, familiare est) accipere, audiat Melchiorem Canum, qui lib. 2. loc. Theol. cap. 8. præcedentem locum, hunc in modum interpretatur: Augustino negotium erat cum Manichæis, qui absque controversia suo cuidam Euangelio credi volebant: Rogat Augustinus ut quod facturi sint, si in hominem incidant, qui ne quidem Euangelio credat, quo genere persuasionis sint cum in suam sententiam adducturi, certe se affirmat, non aliter potuisse adduci, quam Ecclesiæ autoritate victum: Non igitur docet in Ecclesiæ autoritate fundatam esse Euangelii fidem: agit enim Augustinus quomodo infideles ad credendum adducantur. Quis vero nostrum unquam negavit, homini infideli, Ecclesiam posse, velut motivum esse, ad inquirendum de veritate eorum librorum, quibus Dei eloquia consignata sunt? At quis sanus inde concludat ex Ecclesiæ solius testimonio constare qui libri Canonici sint habendi? Ecclesiæ autoritas quosdam movere potest ad credendum, nec tamen in ea (quia semper hanc necessaria est) sola acquiescendum est. Egregie ipse Augustinus tract. 15. in Euangel. Johann. utens simili delumpro à muliere Samaritana, de qua Iohan. 4. Sic agitur, inquit, *hodie cum iis qui foris sunt & nondum sunt Christiani: Christus nunciatur per Christianos amicos, tanquam illa muliere, hæc est Ecclesia, annunciante, ad Christum veniunt, credunt per istam famam, manet apud eos biduo, dat eis duo præcepta charitatis, & multo plures & firmitus in eum credunt, quoniam ipse est vere salvator mundi*

mundi. Ubi clare per similitudinem ostendit præter Ecclesiæ testimonium aliud longe firmitus esse, ac proinde non esse pendendum ab eo solo, ut volunt Papani. Ut enim Canus inquit loco modo laudato: Non est Ecclesiæ auctoritas ratio per se movens ad credendum, sed causa sine qua non crederemus. Cum gregalibus autem Noster more suo ineptit, & Augustini dictum ad præsentem Ecclesiam applicat. Si à me erudiri nolit, audiat Joannem Driedonem, qui quondam inter magistros Professor Theologiæ fuit. Is ita lib. 4. Variis Dogmat. Loquitur Augustinus de Ecclesia illa, quæ fuit ab initio fidei Christianæ. Et ante eum Gerson lib. de vita animæ; Augustinus, inquit, Ecclesiam ibi sumit pro Ecclesia primitiva fidelium, qui Christum viderunt, & audiverunt, & ejus testes extiterunt. Cum Janfenius quæsiisset q. 4. Vbi scriptum sit, omnia in Veteri Testamento, Evangelii & Epistolis, esse Christo in auctoribus loquente scripta: respondi; illud esse principium Christianismi, contra negantem autem principia non esse disputandum. Contra quæ ita Adversarius cornicatur: Principia, quæ non sunt per se & ex terminis nota, possunt à posteriori ex effectibus, deinde auctoritate, ac variis signis probari, & tanquam principia agnosci, etsi disputari demonstrarique nequeant per causas à priori. Jam demum aperte loqueris, teque non esse habendum pro Christiano, aut Scripturæ filio liquido ostendis. Inter Christianos ut principium præsupponitur sacra scriptura, cujus auctoritas à signis, effectibus & notis probanda tantum est contra atheos, Gentiles, Mahometistas, aliosque ejus commatis. Audi iterum Thomam 1. pr. 1. q. 1. art. 8. Dicendum, inquit, quod sicut alia scientiæ non argumentantur ad sua principia probanda, sed ex principiis argumentantur ad ostendendum alia ex ipsis scientiis: ita hæc doctrina non argumentatur ad sua principia probanda, quæ sunt articuli fidei: sed ex iis procedit ad aliquid aliud probandum. &c. Contra scripturæ vero adversarios, si probanda sit illius auctoritas haut necessum est ad traditionem, aut Ecclesiæ auctoritatem confugere. Ex ipsis Scripturarum lineamentis certitudo & divinitas probari possunt. Apposite ac ad mentem nostram ipse Bellarminus lib. 1. de Verbo Dei cap. 2. Certissimas & divinas (ait) esse Scripturas, quæ Prophetis & Apostolicis literis continentur, nec humana iuvēta, sed oracula divina

conti-

continere, testis est ipsa Scriptura, ejus si veræ sunt prædictiones rerum futurarum, ut eventus postea comprobavit, cur non vera sint rerum præsentium testimonia? Verum igitur est quod ait David 2. Reg. cap. 23. Spiritus Domini locutus per me est. Verum est quod ait Zacharias Luc. 1. Benedictus Deus est. Verum est quod ait Petrus 2. Pet. 1. Adli à Spiritu sancto locuti sunt sancti Dei homines: & Paulus 2. ad Tim. 3. Omnis Scriptura divinitus inspirata, &c. Hactenus Bellarminus: quem si inspexisset Adversarius non prostituisset cathedram Theologicam, nec ineptissimis quilibet obscurare laborasset duo Scripturæ testimonia 2. Tim. 3. & 2. Pet. 1. à nobis non tantum, sed ipso etiam Bellarmino ad partes vocata. Quæ hæ enim blasphemix? Verissimum quidem, omnem Scripturam sacram divinitus esse inspiratam; sed quenam sit illa Canonica, & an inter partes Canonicas, & velut aureas, nullum vilioris metalli ferrumen usquam inculcatum sit, non definit. Et tamen dicitur πᾶσα γράφῃ: si tota Scriptura est θεόπνευστος, ne etiam omnes illius partes. Quis vero credat authorem Scripturarum Deum, eas fartas tectasque non conservasse, & ab omnibus corruptelis asseruisse? In aurea autem illa catena, nullum vilioris metalli ferrumen usquam inculcatum esse, quis ambigere ausit? Aut enim hoc fuerit factum in libris Veteris fœderis, aut Novi, aut utrisque rei que criminis falsi aut erunt ipsi scriptores, Spiritus sancti amanuenses, aut alii. At illos quis accusare ausit? Prophetæ enim & alii scriptores hagiographi vocantur calami & instrumenta Spiritus sancti, quasi scribæ velociter scribentis, inspirantis & dictantis sacras litteras, ut loquitur Corn. à Ladide, ad præsentem Pauli locum. Hos vero si consideremus, & nominatim corruptores Veteris Testamenti, erunt è Judæorum synagogis protrahendi. Illis enim creditur sunt τὰ λόγια τοῦ Θεοῦ. Rom. 3. v. 3. Quando vero Judæi Veteris Testamenti libro corruerint? Non ante Christum. Nam 1. aut ab ipso Christo, aut à quo ex Apostolis hoc proditum esset. 2. Christus & Apostoli non commendassent lectionem librorum Veteris Testamenti. Ioh. 5. v. 39. Sed neque post Christum improbis manibus eosdem libros tractare sunt aggressi, ut ex ipsis Pontificiis fatentur & multis probant, Driedo de dogmat. Eccles. lib. 2. Arias Montanus præf. in Bib. 1.

*Inter 1. Ludovicus de Tena lib 1. de script diff. Andrad. l. 4. Defens. Concil. Trident. Marinus Pras. in arcam Noe. Bellarm. l. 2. de verbo Dei cap. 2. Nec libri Novi Testamenti, ut corrupti suspectari possunt. Quemadmodum enim recte Bellarm. ait lib. 2. de verbo Dei cap 7. Et si multa depravare conati sint hæretici: tamen nunquam defuerunt Catholici, qui eorum corruptelas detexerint, & non permiserint libros corrumpi. Quando ergo Spiritus sanctus pronunciat totam scripturam esse *θεόπνευστον*, tuto exemplo Bellarmiani hoc omnibus illius partibus possumus applicare. Ex his responsio patet ad ea quæ dein adfert contra Petri Apostoli testimonium. Ad rem quoque nihil facit, quod in gratiam Jansenii dicit: Quærere potius, unde constaret, Petrum & Paulum esse, qui epistolas illas, quas citas, scripserunt? Quod aliunde firmiter probare non potestis, quam nobiscum ex traditione Ecclesiastica. Quam puerilis enim hæc quæstio? quasi scilicet sit ex necessariis articulis fidei, scire quis qualisve author sit singulorum librorum Canoniorum: & hoc non potius humana, quam divina fide cognoscatur. Quid lucraberis bone Docteur, si tibi concedam per traditionem acquiri fidem historicam aliquarum rerum, quæ citra dispensum salutis possunt ignorari. Nequaquam inde sequetur traditionem etiam esse agnoscendam in dogmatis ad salutem necessariis, aut per Ecclesiam solam custodem scilicet traditionis constare Paulum, Petrumve esse authorem epistolarum, quæ sub alterutrius nomine circumferuntur. Hoc confirmant non minus Ecclesiæ hostes, quam antistites. Eleganter Iustinus Martyr cohortat, ad Græcos: Quod etiamnum apud Iudæos pietatis nostræ libri aserventur, divinæ id de nobis opus est providentia. Ne enim ex Ecclesia eos proferentes, occasionem quasi suppositi à nobis aut corrupti sint, maledictis nos incessere valentibus præbeamus, ex illorum Synagoga producamus; ut ex ipsis huc usque apud eos conservatis libris, ad nos nostramque doctrinam à sanctis viris edita iura, liquido & manifesto pertinere appareat. Sed expendamus Traditionis hujus efficaciam? illa nos docebis qui authores sint librorum Canoniorum. Ergo doceat qui authores sint singulorum Psalmorum, omnes enim non esse Davidis certissimum est: item qui*

qui authores sint librorum Regum, Chronicorum, libri Ruth & libri Esther: ut Papanam hanc Helenam pro infallibili Doctore & ipsius Scripturæ iudice ac Dictatore agnoscere queam. Sed haut necessum definite hoc à me cognosci, & consequenter foveri Traditionem: (quam nunquam omni autoritate, in rebus quæ citra salutis iacturam ignorari possunt, ex sui) sufficit mihi, si sciam libros Veteris Testamenti complecti Legem Moysi, Prophetas, & Psalmos, I uc. 24. v. 44. Paulumque scripsisse quasdam Epistolas: hoc enim me docet Petrus 2, Ep. 3. v. 26. certo constare posteriorem Epistolam ad Timotheum illius esse, quia hoc docet inscriptio è quo signo cognosco quoque posteriorem epistolam ad Timotheum illius esse, quia hoc docet inscriptio, è quo signo cognosco quoque posteriorem epistolam Petri, non alterius quam Petri esse. Ut enim Patris sui testamentum filius agnoscit ex ejus subscriptione, & Papani bullas Pontificum ex plumbo & caractere annuli piscatoris, ita ex hoc quoque signo certo colligo & cognosco authores Canoniconum monumentorum. Nihil vero ad rem facit quod æque certo non possim cognoscere authorem epistolæ ad Hebræos, neque enim placuit hoc distincte Spiritui sancto mihi revelare, quod ad salutem non sit necessarium: si enim ad salutem necessarium fuisset revelasset. Sufficit *κρίθεται* eam habere ex quibus cognoscere possum eam esse Canonicam: ea autem inter alia illa sunt, quorum superiori capite facta est mentio. Considerare ea solent Patres primario, non autem Traditionem aut Ecclesiæ testimonium, quod ut motivum nobiscum solum considerant. *κρίθεται* autem hæc cum expenderent, diligens putabantur instituere examen. August. lib. 15. de Civ. Dei cap. 23. Multa sub nominibus & aliorum Prophetarum, & recentiora sub nominibus Apostolorum ab hereticis proferuntur, quæ omnia sub nomine Apocryphorum autoritate canonica diligenti examinatione remota sunt. Si liquidum hoc n. ex traditione aut Ecclesiæ testimonio fuisset, quorsum diligentem examinationem instituissem? Janseium ablegaveram ad Augustini libros contra Adversarium Legis & Prophetarum: ut falsus fuisse videar, sic ejus Patronus; *Bona fide, an toto anno Calendæ Apriles apud vos sunt? Ita enim passim à vobis quocumq; frustra & in puerile tantum ludibrium mittimur.* Sed ad quæ alium

alium Æsculapium eum relegassem, qui probari sibi vult omnia in V. Testamento esse scripta, Christo in auctoribus loquente, & non quadam spiritu humano. Nec quicquam adversatur nobis Augustinus ibi, lib. 1. cap. 20. quando sic dicit: Si apocrypha, quæ sub nominibus Apostolorum Andreae, Ioannisque conscripta sunt, illorum essent, recepta essent ab Ecclesia, quæ ab illorum temporibus, per Episcoporum successiones certissimas usque ad nostra & deinceps tempora perseverat. Disputat enim eo loco contra Scripturæ hostes, adversarios legis & Prophetarum apud quos quid valere Ecclesiæ auctoritatem, quæ quaecunque motivum esse potest, nunquam negavimus. Ad hoc loquitur de Ecclesia vere Catholica, qualis nequaquam haberi potest synagoga Romano-Papistica. Sola Ecclesia si doceret libros Canonicos ab Apocryphis distinguere, sequeretur quosdam libros Novi Test. non fuisse Canonicos ante annum quadringentesimum à Christo nato, post eum n. Ecclesia decretum de iis inter Canonicos adoptandis condidit. At interim, aliis dubitantibus, multi eos pro vere Canonicis, persuasi argumentis Scripturæ ipsi insitis, amplexi fuerunt. Pergit: Libro altero Veteris Test. auctoritatem, quod adversarius ille legis abiebat, tanquam à malo demone conditum defendit Augustinus ex Novi Testamenti scripturis, quas ille recipiebat. Quia nimirum Christus & Apostoli, id est, prima illa sacrosancta Ecclesia libros Veteris Testamenti in religione habuerunt, & testimoniis inde prolatis scripturas novi Testamenti suffecerunt. Recte, & ad mentem nostram. Si Scriptura Scripturæ testimonium perhibere abunde potest, quorsum Ecclesia moderna Pseudo-Catholica advocatur? Ridiculum vero Christo & Apostolis, qui in primitiva Ecclesia vixerunt, à Doctore non plus auctoritatis, quam modernæ factioni Romanæ Ecclesiæ titulo superbienti, assignari. Vere Gerson de vita spirit. lect. 2. Cor. 7. Major est Ecclesiæ priscæ auctoritas, quoad prædicta, quam nunc est: non enim est in potestate Papæ aut Concilii, mutare traditiones ab Evangelistis traditas, ut quidam delirant. Sic Durand lib. sent. d. 24. q. 1. Qui negat hoc quod dictum est de approbatione Scripturarum per Ecclesiam, intelligi solum de tempore Ecclesiæ primitivæ, hæreticus est censendus, cuius-

juscunque sit status aut conditionis. Dicit dein : Quemadmodum
 fere nos quorundam sacrorum voluminum (ut Ecclesiastici,
 Machabæorum &c.) contra vos auctoritatem, Ecclesiæ sequen-
 tium temporum auctoritate sustinemus ; quia S. Augustinus &
 Patres, in Ecclesia illius ævi columnæ & columnæ, sacra testimo-
 nia ex illis libris decerpserunt. Ergo Patrum, nominatione Augustini,
 quando quæritur qui libri sint pro Canonicis habendi, æque ma-
 gna erit auctoritas, ac Christi & Apostolorum. At tantam autho-
 ritatem nullus è Patribus unquam sibi arrogavit. Sed quæ puerilis
 hæc consequentia ; *ex quibus voluminibus Patres testimonia decerpse-
 runt, ea sunt Canonica* ? Superiori capite inconsequentiam hujus
 propositionis abunde ostendimus. Nam Patres etiam testimonia
 decerpere solent ex iis libris, quos ipsi Papani habent pro Apocry-
 phis. Etenim Pastor Hermetis citatus est à Tertulliano, Clemente
 Alexandrino, Athanasio, Cassiano, & Eusebio, quis tamen dicere
 ausit libellum illum pro Canonico habendum esse ? Si procede-
 ret hæc consequentia, citra ullam hæsitacionem pro Canonicis
 essent habendi omnes illi libri, qui à Prophetis & Apostolis citan-
 tur. Sed quid Augustinus, q. 42. in Numeros dicit ? Neque negan-
 dum est fuisse jam libros sive Chaldaeorum, unde egressus est
 Abraham, sive Ægyptiorum, ubi didicerat Moses omnem illorum
 sapientiam, sive cujusque gentis alterius, in quorum librorum ali-
 quo hoc potuit esse scriptum : qui tamen non ideo assumendus in
 eas scripturas, quibus divina commendatur auctoritas : sicut nec
 Propheta ille Cretensis, cujus mentionem facit Apostolus, nec
 Græcorum scriptores vel Philosophi vel Poëtæ, quos idem ipse
 Apostolus magnum sane aliquid & veraciter promptum apud A-
 thenienses loquens dixisse confirmat. In illo enim vivimus, mo-
 vemur, & sumus. Licet enim divinæ auctoritati unde voluerit,
 quod verum invenerit, testimonium sumere, sed non ideo omnia,
 quæ ibi scripta sunt, accipienda confirmat. Hactenus Augustinus.
 Progreditur noster citatoque altero ex Augustini libris à nobis in-
 dicatis testimonio, quia ipse, ut ut polypus est, ἀποσδιότυον
 esse animadvertibat, ita cornicatur : Si autem adversarius Scriptu-
 ras illas novi Testamenti, quibus eum premebat Augustinus, tan-

M

quam

quam non Apostolicas rejecisset, aut ab Apostolis quidem, sed spiritu humano scriptas dixissem, quid, putas, aliud ei reposuisset Augustinus, quam quod eruditi illi Epistolæ ad Philemonem apud Hieronymum defensores: Nisi Apostolicæ & Spiritu divino scriptæ essent, nunquam in toto orbe à cunctis Ecclesiis susceptæ fuissent. At quid hoc ad rem? Si potes proba veram hanc esse consequentiam: Si Patres quidam inde probarunt librorum Canonorum auctoritatem quod in toto orbe à cunctis Ecclesiis essent suscepti, ergo negarunt iis ulla *κρίσις* inesse, per quæ possunt ab aliis libris, nominatim Apocryphis distingui; & tibi herbam porrigemus. Subjicit: Atque ita ultimam suscipiendorum sacrorum Librorum auctoritatem ad Ecclesiam quæ (1. Tim. 3.) est columna & firmamentum veritatis devolvisset. At quid ad rem hoc Pauli testimonium? Neque enim Ecclesia est *σύλος καὶ ἐδραίωμα τῆς πίστεως, ἀλλὰ τῆς ἀληθείας*. Fides enim non nititur Ecclesia, aut niti potest: est enim Ecclesia nihil aliud quam omnes fideles, sed propius ad Pauli locum accedamus: loquitur ille de Ecclesia Ephesina, quæ jam esse desit, sicque vocatur quia conservat ac propagat veritatem; ad exemplum columnarum, quibus edicta magistratuum affigi solent. Sed quæ consequentia, Ecclesia quælibet particularis conservat propagatq; veritatem, ergo ultimo sacrorum librorum autoritas resolvenda est in Ecclesiam. Si vir esse cupis ex præsentis Apostoli loco proba Ecclesiæ scripturæ, quæ est veritas, auctoritatem conciliare, eamq; à sola Ecclesia pendere: quæ item non constare nisi per Ecclesiæ testimoniū, quæ scripturæ sint Canonice. Nisi forte columnæ, quibus affiguntur magistratuum edicta, iis auctoritatem concilient, ostendantq; habenda esse pro legitimorum magistratuum edictis, & non potius sigilla, subscriptiones, inscriptiones, stylus, totusq; contextus hoc evincant. Vide sis vero quomodo in gratiam redeas cū tuis gregalibus, quando dicis: Ultima suscipiendorum sacrorum Librorum autoritas ad Ecclesiā devolvitur: non quasi auctoritas Ecclesiæ sit formale fidei motivū, ut loquimur. Solum enim est causa illud applicans, & testificans in propositione aliqua revelata, aut integro libro Canonico, auctoritatem divinam esse, cui fide supernaturali oportet credere.

At

At cur ergo auctores vestri sine numero dicunt scripturam omnem auctoritatem accipere ab Ecclesia? Pichius lib. 1. Hierarch. Eccl. cap. 2. expresse dicit eas nisi ab Ecclesia accepto veritatis testimonio, nullam ex seipsis aut suis auctoribus apud nos habere veritatem. Cardin. Suidisius in Catechismo; Doctor. Ad quemnam pertinet definire libros Canonicos? Catholicus. Ad Ecclesiam: cuius absque auctoritate non maiorem fidem adhibuerim Divo Mathæo: quam Tito Livio. Petrus Simonis Tiletanus Iprensis Episcopus lib. de Veritate; Omnis quæ apud nos est scripturæ auctoritas ab Ecclesiæ auctoritate necessario dependet, neque enim aliter eis credere possemus, nisi, quia testimonium illi perhibenti Ecclesiæ credimus. Andrad. lib. 2. Defens. Concil. Trident. Neque enim in ipsis libris, quibus sacra mysteria conscripta sunt, quicquam inest divinitatis, quæ nos ad credendum, quæ illis continentur, religione aliqua constringat: sed Ecclesiæ, quæ codices illos sacros esse docet, & antiquorum Patrum fidem & pietatem commendat, tanta est vis & amplitudo, ut illis nemo sine gravissima impietatis nota possit repugnare. Huntl. tom. 1. Epitom. Controvers. contr. 2. cap. 10. Ecclesia non dat nudum testimonium scripturæ, sed etiam auctoritatem. Et omnium impudentissime Charronæus: Si quid Spiritus sanctus in propria persona diceret, referendum esset ad Ecclesiam, ut ab ea approbaretur & sumeret auctoritatem: sic enim Spiritus Dei subicitur Ecclesiæ, ut apud Paulum Spiritus Prophetarum Prophetis, sed video exemplo non tantum Stapletoni, verum Bellarmini quoque lib. 2. de Concil. cap. 12. mollire voluisti crudam, ne dicam blasphemam sententiam: eoque uteris lepida illa similitudine de manu removente velum à tabula. Quanquam autem semper admisimus Ecclesiam ut testem, qui approbet, recipiat & promulget suis scripturas: non tamen idem tecum statuimus: scripturas enim ut Canonicas recipimus non tantum propter Ecclesiæ testimonium, sed præcipue propter internum testimonium Sp. sancti: & secundo propter multa alia testimonia, quæ aut æqualis auctoritatis sunt, aut etiam majoris cum testimonio Ecclesiæ. Vapulo dein quia dixi scripturam lucem esse quæ non tantum detegat tenebras, sed etiam se-

M 2

ipsam.

ipsam. Et ut Lector cognoscat Magistrum Lepidum, sic oblat-
 rat: Dolendum Theodorum Bezam non habuisse istius ocu-
 los, non tam sæpe in Testamenti Commentariis dubitasset,
 An versus hic vel ille intrusus esset à Librariis, aut ex mar-
 gine irrepsisset in textum. Uno enim oculi conjectu maculas
 omnes, & absutos Librariorum pannos in tam fulgida scripturæ
 purpuraprehendisset, Ineptias suas cognosceret, si responderit
 cur meridie, sole defecatissimo, omnem lippī, strabones, myopes,
 & cæci æque acutum non cernant. Quando dicimus scripturam
 in se esse lucem & lucernam, Ps. 119. & 2. Petr. 1. hoc nolumus di-
 cere, eam omnibus æque clare lucere. Ut enim Apostolus ait,
quibusdam operum est Evangelium, iis nempe qui pereunt. In quibus
Deus huius sæculi excavit mentes, ne irradiet eos illustratio Evan-
gelii gloriæ Christi, qui est imago Dei. 2. Cor. 4. v. 3. 4. Sed addimus
 lucem illam, qua irradiata est, aut verius radiat, non eodem modo
 ab omnibus percipi: verum pro modulo Spir. sancti, quem cuique
 Deus impartitus est. Unde sæpe fit, ut qui eundem spiritum ha-
 bent, non eadem de omnibus rebus ad religionem spectantibus
 sentiant, cum non ex æquo & eadem mensura omnibus Spiritus
 sanctus donetur. Interim nihil decedit luci scripturarum, quæ sibi
 per omnia similis manebit & manet, etiamsi omnes aut halluci-
 nentur, aut cæci sint. Ita lux non obscuratur à cæcis, nihilque solis
 claritati decedit, etiamsi ad eam nocturnarum oculi caligent. Dixe-
 ram; Funditus à Bellarmino everti Jansenii quæstiones & stulti-
 tiæ egregie argui: quia lib. 1. de V. D. c. 2. dicit: Regula Catho-
 licæ fidei certa notaque esse debet. Nam si nota non sit, regula no-
 bis non erit: si certa non sit, ne regula quidem erit. Quod testimo-
 nium ut infeliceiter laudatum probet, sic garrit: Sed ideone vo-
 biseum censet Bellarminus, scripturam sacram esse instar solis,
 cujus statim fulgor & autoritas, sine Ecclesiæ detegentis traditio-
 ne feriat? Vide enim ut isto ipso Cap. aperte contra vos, notitiam
 & claritatem scripturæ, non ex ipsa in libris suis & paginis radian-
 te, sed testimonio Ecclesiæ & orbis probet, &c. At quid tum?
 Bellarminus nunquam infestiores adversarium, quam seipsum,
 habuit: quæ cum summo enim labore probatum ivit, alibi sui ob-
 litus

litus funditus evertit. Loco dicto disputat contra Enthufiastras & quidem feliciter, solide eorum deliria convellens: haut vero mirandum, si mox sibi obloquatur, hæc Papanorum scriptorum praxis, armis orthodoxorum Libertinos aggredi, & iterum quando contra illos disputandum est, horum blasphemias aperto capite eructare: ut prolixè probavi in Opere de Libertinismo,

CAPVT IX.

Autori pro minimo est quod ab adversario suo dijudicetur. Quid existimandum sit de candela Atrebatensi? Impostura Clericorum circa reliquias. Illæ patefactæ à variis Papistis & prodite. Quomodo Cassander existimet eas posse detegi. Cur author questionem moverit de Atrebatensi candela? Ridiculæ & absurdissimæ reliquæ in Papatu ostenduntur ac coluntur. Episcoporum & Clericorum officium est redarguere superstitionem muliercularum. Vasquez disputat coli posse ossa martyrum in cineres contraversa. Gregorius XII. Papa obloquitur Concilio Tridentino, Papa non audet hodie controversias fidei decidere. Succincte refertur historię controversiæ excitatæ in Hispania de Conceptione virginis Mariæ. Presentes Pontifices multum ab antiquis illis mutati sunt. Blasphemie, quibus Papani gnatores, quando de Pontifice loquuntur, indulgere solent. Idem probatur altero exemplo, & Vaticinio Cardinalis Bellarmini.

VT quæstionario Jansenio paria referrem, post exarmatas Sceptico Libertinas illius quæstiones, triplicavi numerum, syllabumque quæstionum nonaginta novem operis calci adjeci, ut iis, aut ipse, aut quis ex ejus parasitis responderet: quam provinciam ne adversarius noster suscipere cogeretur, percurrit locos communes mendaciorum & calumniarum, scriptique mei & quæstionum auctoritatem omni ratione labefactare studuit, ne in iis diluendis, aut verius arrodendis, edentuli musculi ferocia publicum orbis sapientis ludibrium fieret. Initio cap. 8. *Audacter*

M 3

coram

coram sole, & in luce eruditorum affirmare audeat ne unum quidem ex omnibus suis argumentis cecidisse. Per me quidem hoc somnio se palcat & oblectet Endymion. Jurare ego temere non soleo: & ut plurimum *οὐδὲς ἀπάτην ὅρκῳ σφισὶς ἐστὶν ἀξιόχρεως*. Quid à me in Desperatis. Causa sit præstitum, judicent omnes, qui inter Papanos frontem adhuc habent. Apud multos eorum ineptissima Doctoris scripta sordere tam certum, quam meridie ortum esse solem. Digitum vero non verto, quod ab eo pro Christiano non habeor. Pro minimo mihi est, quod ab humano judicio dijudicor. 1. Cor. 4. Jam olim, teste Lactantio in calce lib. 4. Divin. Instit. Singuli quique cætus hæreticorum se potissimum Christianos, & suam esse catholicam ecclesiam putabant. Rationem elegantem reddit Ignatius epist. ad Trallianos, ubi ita: Sunt nonnulli vani loqui & seductores, non Christiani, sed Christi institores, qui ex nomine Christi quæstum faciant, fraude circumferentes illius nomen, & adulterantes verbum Evangelii, & erroris venenum allinentes dulcibus alloquiis, velut mulso aconitum miscentes, ut suavissimo sapore deceptus qui gustat, incaute mortem hauriat: Monet quidam veterum: Nemo bonum illum dixerit, qui bonum malo admiscet. Loquuntur namque Christum non ut Christum annuncient, sed ut Christum damnent, & rejiciant. Hocne iis, qui se Orthodoxos vocant, an Papanis magis conveniat, ultimo die Dom. Jesus Christus dijudicabit. Noster ut aliquid saltem videretur egisse, duas ex tot aliis quæstionibus excerpit, quod largam ineptiendi ac garriendi materiam suppeditare viderentur. Quæstione 63. notaveram superstitionem, quæ publice Atrebat in Artesia exercetur circa candelam, quæ deficere non posse vulgo creditur; addideram autem fraudem aut sacerdotum monachorum, aut diaboli, manifestum fore, si per duas solummodo horas sub dio collocetur: Ne supremæ potestates consilium hoc forte sequerentur, noster post paganam exclamationem sic cornicatur: Sed unde tu etiam tam repente magus, ut duarum tantum horarum aut monachorum aut diaboli imposturam deprehendas? An forte aliquando Atrebat fuisi, & periclitatus es? Non credo raras tam longe in mediterranea erepere è suis paludibus. Quasi v. aliunde nihil de absurdissima superstitione mihi constare potuerit? aut ad manus

manus meas non pervenerit Historia Cerei edita à Guilelmo Gazæo Canonico Aeriensi? Doctori nostro haut similis sum: nec quicquid sub acumen styli venit ceræ illinere consuevi. Multi anni sunt, ex quo didici tum è dicto Gazæo, tum ex Annotationibus el. Anberti Miræi ad Chronicon Abbatis Gemblacensis, vulgo credi candelam hanc à virgine Maria Anhelmo, Atrebatensi Episcopo contra luem Epidemicam ignis ardentis esse traditam. Imposturam autem hanc propterea notavi, quia vulgo pro magno miraculo haberi ex ipsis Papanis sæpius audivi: nec tamen inter Magos sum censendus, qui dixi in gratiam seducti popelli candelam ex antro suo efferendam, ac sub divo collocandam esse. Illene magus qui fraudes diaboli ejusque sectatorum detegit? Quis unquam insulsiorem magi descriptionem audivit? Si ea vera: Magorum maximi habendi sunt, qui Mureti in Vasconia ante lustra haut ita multa (testibus Fuxio Candala in Comment. ad Mercurium Trismegistum & Paponio in Arrestis) imposturam lachrymantis crucifixi manifestarunt, populo tot per annos seducto ostendendo abscissæ vitis sarmenta ex proximo horto per parietem perforatum in caput crucifixi usque ad oculorum foramina ab avarissimis monachis inducta. Ad hoc quod iis fiet, qui Cracoviæ detexerunt rubiginem in manubrio Crystallino pro sanguine Christi adoratum: item resinam ex lignea imagine defluentem ac pro Christi sanguine habitam. Ad hoc qui ex antro protraxerunt sacrificulum Boëmicum, qui suo sanguine ad decipiendum populum hostiam tinxerat, nec non ementitum sanguinem Christi in Welsnach oppido Saxonie: quæ omnia ante duo secula accidisse refert Joannes Wunschelburgensis in libro de signis & miraculis falsis citato à Gesnero in Bibliotheca. Iis accensendi erunt qui manifestarunt dolos Mariæ Lisbonensis priorissæ *de la visitatione*, de cujus satanicis fallaciis peculiaris liber est editus: item qui personam detraxerunt Johanni à Vincentia monacho Dominicano, de quo Vignerius in Chronico ad annum 1264. nec non qui ostenderunt Magdalenam de cruce monialem Cordubensem non fatidicam, sed fortilegam fuisse, de qua consulendus Cassiodorus Reinius. Examen tantummodo instituat, & mirabiliario-

rum

rum mira fraudesque brevi patefient. Verissimum enim quod jam olim notavit Lyranus ad 14. Cap. Dan. *aliquando maximam deceptionem populi fieri in Ecclesia per miracula ficta à sacerdotibus.* Consilium à me obiter suggestum, Maximiliano & Ferdinando Imperatoribus Georgius Cassander dedit, post multa alia enim de reliquiarum abusu prudenter dicta Consultat. suæ art. 31. tandem concludit: Hodie cum passim omnia reliquiis sanctorum plena esse videantur, verendum est, ne si Episcopi & Principes in veris reliquiis inquirendis ac dijudicandis, quam deberent operam, adhiberent, ingentes & detestandæ imposturæ patefierent, quemadmodum in nonnullis factum est, & olim B. Martino accidit, qui cum locum quendam suæ diœcesis monumento cuiusdam tanquam martyris celebrem adiisset, deprehendit, non martyris sed scelesti latronis monumentum à populo cultum & frequentatum, quod everti statim & excindi iussit, quamvis illi quoque probari non debeant, qui odio superstitionis piorum hominum monumenta violarunt & ossa sive cineres, quibus etiam barbarissimi homines pepercerunt. Cum igitur veræ & compertæ reliquiæ, præsertim in his provinciis perpaucæ sint; & multæ ex iis, quæ ostentantur, non temere suspectæ haberi possint, atque illarum frequentatio & veneratio non multum pietati, plurimum vero superstitioni vel quæstui serviant, multo consultius videtur, ut ab omni reliquiarum ostentatione absteineatur, & populus ad veras sanctorum reliquias colendas, id est, exempla virtutum & pietatis, quæ in scriptis vel ab ipsis, vel de ipsis extant, imitanda, provocetur. Hæc Cassander, cujus aureolus libellus, si Fromondo Mallei executores credere velint, ut magicus, rogo, authoris demortui loco, consecrandus erit. Sed ad candelam. Cujus supersticiosos cultores obsequentes maxime rationes monui. 1. Quod tempore Apostolorum, aut in primitiva Ecclesia, cum multi dono miracula edendi essent præditi, nunquam in cereis miracula edita esse legantur. 2. Quod à virgine Maria Episcopo Atrebatensi munus hoc datum esse fingatur: ab omni autem veri similitudine hoc alienissimum esse, quisquis sensum communem habet, videt. 3. Quia Patres Gentiles olim reprehenderunt, quod cereos candelasque de die in idolo

idolorum suorum honorum accenderent. Tertull, lib. de Idolol. cap. 35. Accendant igitur quotidie lucernas quibus lux nulla est: adfiant postibus lauros postmodum arsuras, quibus ignes imminet: illis competunt testimonia tenebrarum & auspicia poenarum, 4. Quoniam iidem Patres stultos esse putant qui Deo candelas pro munere offerunt. Ita enim Lactant. lib. 6. Divin. Instit. cap. 66. Mentis suae compos putandus non est, qui auctori ac datori luminis, candelarum ac cereorum lumen offert pro munere, 5. Quia ipsi Papani DD. fateri, victi à veritate, compelluntur, hodie cessare donum miraculorum Episcop. Roffensis advers. Luth. Capt. Babyl. part. 4. cap. 10. Nullum his diebus miraculorum effectum cernimus. A costa Jof. lib. 6. de Salut. Jud. cap. 1. Quae est praedicatio nostra? quae fiducia? Signa quidem non edimus. Et ib. cap. 12. Nos prodigia, quibus Evangelicas voces confirmemus, nulla producimus. Et haec quidem de Atrebatensi candela. Quae si veram amplius quaest. 70. Quid sanctimoniae situm esset in Iosephi anhelitu, qui exceptus esse dicitur ab angelo, cum lignum funderet, & in ampulla conclusus magna cum devotione servatur prope Blesas? Quod cum noster negare non posset, sic palliare laboraverit: Valde, scilicet, ea cura Papam sollicitat, quid in Gallia circa Blesas à mulierculis sit, aut deliratur. Sed sollicitare deberet Episcopum Blesensem, aut saltem parochos, qui in pago illo sacris praefecti sunt. Etenim Epiphanius velum in templo suspensum, Christi quae aut sancti alicujus imagine intinctum discidit, ut ipse testatur in Epistola ad Joannem Episc. Hierosolym. Et Serenus Massiliensis Episcopus Ezechiae regis exemplo (de quo 2. Reg. 18. v. 4.) imagines omnes sustulit & confregit. test. Gregor. Magno lib. 9. ep. 9. Aut si Gallicani Clerici officium facere negligunt, cur alii editis scriptis haec muliercularum deliria non redarguunt? Epiphanius cum cognovisset quasdam mulieres sellam quadratam ornasse, & expanso super eam linteo panem proposuisse, & in nomine Virginis Mariae obtulisse eas redarguit haeres. 79. ubi haec inter alia dicit: *Nunc autem clare de ipsa dicemus, & confutationes contra ipsam, pro viribus Deum invocantes, apposituri sumus: quo hujus simulachristicae (ειδωλοποιᾶ) haereseos radicibus*

N

excisis,

excisis, à quibusdam talem rabiem exolvere in Deo possimus. Parum vero esset si prope Blefas bruta hæc idololatria, serviens explendæ avaritiæ Clericorum, tantum toleraretur: quot non locis lac Virginis Mariæ, item Christi lachrymæ ostentantur, & vulgo ad adorandum commendantur? In fano Dionysii prope Parisios inter alias reliquias, ut rarum sanctitatis *κεφάλιον*, ostenditur laterna proditoris Judæ. Et ne noster hæc omnia inscio Papa fieri clamet, Romæ testibus Hugonio & Onuphrio, in templo Sebastiani ostenduntur lapidi impressa vestigia Christi in cælum spectantibus discipulis ascendentis: in veneratione sunt arca fœderis, virga Aaronis & Moïsis: & quod maxime ridiculum in templo Joannis Lateranensis, testibus iisdem, umbilicus & præputium Christi adorantur: quamvis & hoc æque religiose colatur Charrovii apud Pictones. ne quid dicam de solea calcei Virginis Mariæ, quam si quis osculetur & ter Ave Maria recitet, ex concessione Papæ Joannis XXII. septingentes annos veniæ lucratur: de portiuncula terræ è qua formatus est Adam, quæ adoratur apud sanctæ Catharinæ de Sisco in Corsica, de parte lapidis in quo Christus alloquutus est Samaritanam; cerei, cum quo inducta Virgo in templo est ad purificationem: frustillo lapidis sepulchri Christi; lapide ex monte Calvariæ; ad hoc de crumena Virginis, & Mariæ Magdalenæ, & Catharinæ, quæ omnia in summa veneratione sunt apud Corsos (teste Antompetro Philippino, Archidiacono Marianæ lib. 12. historiæ Corsicæ) sexcentisque aliis nugis. Quid vero de his existimabimus? ejusmodi fallaciæ diaboli & sectatorum illius antiquæ sunt, & jam olim Augustini tempore notæ. Is enim lib. de Opere Monachorum cap. 28. hæc habet: *Alii membra martyrum, si tamen martyrum, venditant.* Vesaniam vero Magister noster prodit, quod suorum plus quam Ægyptiacam idololatriam Hieronymi dicto colorare laborat. Quando enim cap. 13. contra Vigilantium sic scribit: *Quod si aliqui propter imperitiā & simplicitatem secularium hominum, vel certe religiosarum seminarum (de quibus vere possumus dicere: Confiteor, zelum Dei habent, sed non secundum scientiam, hoc, pro honore martyrum faciunt: quid perdis?* Hieronymus non reprehendit Vigilantium, quod negaret Marty-
ribus

ribus cereos non de die ad honorandos sanctos, ut fit in Papatu, sed noctu ad pellendas tenebras accensos fuisse. Verba illius hæc sunt: *Ceros autem non clara luce accendimus, ut frustra calumniaris, sed ut noctis tenebras hoc solatio temperemus, & vigilemus ad lumen, ne cæci dormiamus in tenebris.* At quæ hæc consequentia, Hieronymus excusare illos laborat, qui ex simplici & non affectata ignorantia, exemplo Gentilium in honorem martyrum cereos accendebant, ergo excusatione quoque digni sunt, qui adorant Sanctorum halitum, putatitias soleas, præputium, simileque nugæ? Item reprehendendi non sunt Clerici, Episcopi, Cardinales & Papa, quod populum melius non doceant, aut doceri curent? Ad hoc, censura non sunt digni, qui disputant an quis recta intentione colere possit ossa martyrum in vermes conversa? Jesuita enim Vasquez lib. 3. de Adorat disp. 3. cap. 8. num. 112, curiosissime inquit, An possit quis, recta intentione ossa martyrum, in pulverem redacta, etiam in vermes conversa, colere & venerari: affirmatque sub certa conditione. Et his quidem insultibus duos ex velutibus nostris prosternere laboravit Doctor: reliquas nonaginta septem quæstiones, tali Thraconum crepitu (ridete omnes, qui splenis motus sentitis) distillare laborat: Cæteras ejusdem farinae aut nequioris pulveris quæstiones: de nupero S. D. N. Urbani VIII. morbo: de S. Rochi canonizatione: de metu Papæ non audentis amplius controversias definire: de Gregorio XIII. qui Strabonibus videtur in quadam Epistola, traditiones agraphas negare: de foramine cathedræ Papæ, & sexcentis aliis aut nugis, aut lycophantiis, quis oculorum tam patiens, ut ferat huc rescribi, & in aspectum redire? At quis ita patiens, ut emat ejusmodi pharmacopæorum merces, in quibus non theologus disputat, sed Plautinus miles, suum ἀνείας φάρμακα plenis pelvibus effundit. Per me sibi ipsi Doctor plaudat, quo magis strepit, eo apertius ignorantiam ac ignaviam suam prodit,

*Virtutis expers, verbis jactans gloriam,
Ignotos fallit, notis & derisui.*

N 2

Ego

Ego contra Boream flare nolo, nec scripti mei laudes prædicare : hoc enim

Μαρίασιν ὑποκρίνεται : ut eleganter alicubi Pindarus ait. Antequam vero pergam, à strabonismo, quem adversarius objicit, purgare me debeo. Dixeram quæstione prima Gregorium XIII. Pontificem obloqui Concilio Tridentino Traditiones non scriptas juxta Scripturam collocanti, item praxi quotidianæ, qua vulgus in Papatu à sacrarum literarum lectione arcetur, idque probaveram ex Epistola ipsius scripta ad Philippum II. regem Catholicum præfixa tomo primo Bibliorum Rectorum : an legitime & bona fide, quotquot homines estis, arbitramini. Verba Pontificis loquentis de libris Veteris & Novi Testamenti hæc sunt : Nam quod ad Theologiam attinet, quæ est summa Philosophia, his libris omnia nostræ Religionis, & Divinitatis mysteria explicantur. Quod vero attinet ad eam partem, quæ Moralis nominatur, hinc quoque omnia ad omnes virtutes præcepta colliguntur, quibus quidem duabus partibus omnis nostræ salutis, & felicitatis ratio continetur, ut nihil possit esse horum librorum lectione dignius, nihil fructuosius, nihil omni hominum generi accommodatius, nihil majori doctrina & sapientia refertius. Quis tantas à glaucoma patitur molestias, ut non videat expressis verbis ipsum Pontificem docere scripturam esse sufficientissimam, ac consequenter præter necessitatem urgeri Traditiones, item omnes ejus lectioni, citra discrimen personarum, iugiter debere incumbere. Non credo adversarium nostrum adeo ovem esse, ut hoc non animadverterit : quam hæserit enim circa Pontificis verba hinc apparet, quod ea describere in gratiam suorum gregalium non fuit ausus. Ubi estis Sophistæ, & Quintiliani discipuli, excutite arculas, si forte in iis colorem quem inveniatis, quo hæretica & ipsi Conciliabulo Tridentino adversantia Pontificis verba obducere possitis ? Quam ridicula enim & puerilis collocutorum Tanneri & Greiseri in colloquio Ratisbonensi responsio, dictum hoc propterea non posse officere traditionibus : quod cum dicit summus Pontifex, omnia ad omnes virtutes præcepta, intelligendum quoque esse illud, Matth. 18. si Ecclesiam non audierit, &c. & Luc.

& Luc. 10. Qui vos audit, &c. Quasi vero vel duo ex antiquis Patribus, qui inter trecentimum à Christo nato annum vixerunt, duo illa intellexerint aut de Domino Deo Papa, aut de traditionibus. In Quaestionibus dixeram Papam non audere hoc tempore amplius controversias decidere: quod quia noster negare videretur, lubet in gratiam eorum, quibus Septicollis Bestia venenatum suum vinum propinavit, paucis deducere & probare. Quam in Hispania multos per annos ferventissimis studiis de Virginis Mariæ conceptione certatum sit, quibusdam asserentibus eam in peccato esse factam, aliis negantibus, quis est qui ignoret? Quanquam vero Rex Catholicus sæpius à Pontifice arduæ illius controversiæ decisionem efflagitavit, nihil tamen obtinuit. Cum enim Anno 1617. Romam misisset Placidum & Tolosantem, Paulus V. hoc tantum decernere ausus est: ut nullatenus affirmativa sententia, ad quam populi & fideles scandalisabantur, & irritabantur, amplius proponeretur in publicis actibus, nec diceretur à Cathedra, nec prædicaretur è suggestu, nec disputaretur in Thesibus. Simulque graviter & severe cavet, ne ab aliis impugnaretur, aut nominaretur, ullaque ipsius fieret mentio. Sed cum ambiguo & vere *λογισμῷ* statuto Papa classicum cecinisset, rex cunctus est Romam ablegare Antonium à Trejo olim Minorum Generalem, qui quamvis omnes loquentiæ & eloquentiæ *ἀγκύρας* profuderit, & omnes dicendi arculas excusserit, oblatis ad hoc octo prolixis Orationibus, quibus per omnia sacra durum & obfirmatum Pontificem est obtestatus, ut finem contentioni imponeret, & secundum recte sentientes tristissimam litem decideret, re tamen infecta discedere est coactus, & ex Paulo (Papam vocare non audeo) audire, *quod postulabatur ex illorum genere non esse, quæ diligentia humana clauduntur, vel quæ ob necessitudinem aut mundanas instantias, aut regum potentias liceat illico concedi, donec Spiritus ex alto infuderit, quod in controversia gravi & diuturna, graviter & mature debeat deliberari.* Post Antonium Albuquerqueius missus diu ante Romam, sed de integro confirmatus à Philippo IV. parentis demortui successore sæpius eandem ob causam Pontificem adiit, sed surdo cecinit. Cumque metueretur inter Hispanos Theologos

Schisma; ægre tandem à Gregorio XIII. Pauli successore confirmationem præcedentis decreti ac amplificationem ad colloquia non instituenda de negativa sententia legatus impetravit: ad decisionem enim, infallibilis scripturæ interpreter non fuit ausus accedere. ut enim ipse ait in Breui suo misso anno 1622. 4. d. Junii ad Philippum IV. *Ne quid novi in re tanta decernatur in præsentia, monet tum negotii magnitudo, tum Romanorum pontificum prædecessorum exemplum. Spiritus sancti enim voci auscultare, non humanarum rationum ponderibus rem examinare debemus, qui in Christianæ sapientiæ Cathedra Christiano orbi à Deo positi sumus. Quare cum nondum æternæ sapientiæ Ecclesiæ tanti mysterii penetralia patefecerit, in Dei Romanorumque Pontificum autoritate debent fideles populi cōquiescere.* Et sic quidem Pontifex eo tempore se expediit, aut verius deridendum propinavit. Ut pluribus narrat Lucas Waddin. gus Hibernus Minorita in libro editi Lovanii anno 1622. Nunquam autem adduci poterit, ut in gratiam Franciscanorum & Jesuitarum Mariam à peccati Originalis labe illabatam fuisse contra Dominicanos pronunciet, ab iis enim errorum ac deliriorum sine numero argueretur. Intercedant licet omnes Reges Christiani Orbis pro Minoribus, ob politicam rationem, quam tetigi, non tamen eos audiet, sed æque contemnet ac utrumque Philippum, & Ferdinandum II. Imperatorem, qui Anno 1625. frustra idem ardentissimis precibus efflagitavit, teste Lamor. in vita ejus cap. 7. Quid dicemus? Quoniam abiit Spiritus Jehovæ à I zidkija? 1. Reg. 22. v. 24. Et quantum præsens Dominus Deus in terris mutatus ab illo, qui gloriatur; Omnes sanctiones suas esse accipiendas tanquam ore Petri firmatas. Dist. 19. c. 2. Sic omnes. Literas suas haberi pro authenticis, Dist. 16. c. 8. sancta se magis debere audiri, quam Christum in sacris paginis loquentem. Dist. 40. c. 6. Si Papa. Sibi soli jus esse interpretandi pro libitu Scripturam? Caus. 24. q. 1. c. 12. Quoties. Quam diversus à Bonifacio, qui iura omnia in scrinio pectoris sui censebatur habere? Bonif. VIII. de constit. c. Licet. Ubi nunc ille Christi vicarius, quem Gnatones sequentibus elogiis condecorant lib. 1. cerem. Rom. Cuius, lect. 7. p. 6 p. 85. Papæ data est omnis potestas in cælo & in terra.

terra. Dominatur à mari usque ad mare, & à flumine usque ad terminos orbis. Boz de jure Nat. & Div. Eccl. lib. pot. l. 1. cap. 13. p. 64. Christus potestatem suam communicavit Papæ. Id. ib. in Epist. ad Petr. Aldrobandinum Cardin. Papa est fidelium & infidelium Pastor summus. Moscon, de Majest. Milit. Eccl. l. 1. part. 1. cap. 1. p. 32. Papa est princeps Episcoporum, hæres Apostolorum, primatu Abel, gubernatione Noah, Patriarchatu Abraham, Ordine Melchisedech, dignitate Aaron, auctoritate Moses, judicatu Samuel, potestate Petrus, unctione Christus. Id. ib. p. 24. Papa est summus & maximus, quia habet plenitudinem potestatis. Et p. 27. Si totus mundus sententiaret contra Papam in aliquo negotio, standum tamen est sententiæ Papæ. Iterum ap. eundem. p. 25. & 26. Papa est rector domus Dei, Doctor omnium Christianorum, Sponsus Ecclesiæ. Ib. cap. 4. p. 100. Ministrorum spes, pupillorum tutor, cæcorum oculus, mutorum lingua, senum baculus, scelerum ultor, tyrannorum malleus, regum pater, sacerdos magnus altissimi Dei, & lex vivens. Et iterum: Papa est justitiæ forma, sanctimonix speculum, Doctor gentium, refugium oppressorum, pauperum advocatus, miserorum spes, judex viduarum, gloria bonorum, Christus Domini, & Deus Pharaonis. Item lib. 2. p. 4. cap. 1. p. 636. Caput est spiritualis & temporalis potestatis. (NB. Isidorus Mosconius de Majestate militantis Ecclesiæ, excusus est Venetiis 1602.) Joan. de Turrecremata lib. 2. Summæ cap. 27. Papa est unicus sponsus, caput indivisum, generalis & plenus Christi vicarius Et ante cap. 26. Papa non est omnino aliud caput distinctum à capite quod est Christus, sed est ejus vicarius, & vocem ejus & personam, auctoritatem & potestatem repræsentans in terris: & ejus judicium judicium Dei reputatur, & sententia ejus & consistorium consistorum Dei. Et lib. 2. Summæ cap. 80. Unum est tribunal Christi & Papæ. Martinus Ferdinandus ab Inciso apud Petrum Ciezam tom. 2. histor. Peruinæ cap. 69. Christus constituit Pontificem Romanum, qui loco ipsius in terris Sacerdos Sacerdotum, Pater Patrum, Rex omnium Regum foret. In manu Papæ sunt animæ hominum, & in ejus arbitrio religio consistit. Papæ! quod miraculum eum cui talia competunt,

non

non posse decedere unam controversiam. Quid existimatis regem Catholici & Imperatores? Ne quis vero existimet Pontificem circa unam tantum questionem hæere ac fluctuare, alterius exemplum notatu dignum ex Guillemi Camerarii Scoti è Societate Jesu disputationum Philosophicarum parte 2. q. 10. d. 1. referam. Quinquaginta aut præter propter anni sunt quod Salmanticæ in Hispania Jesuitæ docere ceperunt non requiri concursum prævium prædeterminantem virtutem activam creaturæ ad agendum: quibus se opposuit Dominicus Bannes Dominicanus, primarius tunc in ea Academia Professor, doctrinamque novam edito libro convellere aggressus est. Cui acerrime se opposuit Molina libro item edito, & paulò post Antonius de Padiglia Valli soleti Theologiæ Professor publicis conclusionibus Molinæ doctrinam, ut probabilem defendens, Bannes, reliquique fere omnes Theologi, novam doctrinam pullulare videntes, rem ad Senatum Regium deferunt, & tandem anno 1597. ad Clementem VIII. summum tunc Pontificem, cuius jussu, primo coram Cardinalibus, deinde coram ipsomet, hac de re ab utriusque familiæ Theologis diu disputatum fuit. sed cum Pius Pontifex sententiam admittentem prædeterminationem veram esse definire meditaretur, variis maximisque negotiis impeditus usque ad mortem quod animo agitaverat, perficere non potuit. Unde illo defuncto, revixit controversia sub Paulo V. ejus successore, qui tandem statuit, *ut utriusque sententiæ, id est, tam negantis, quam affirmantis prædeterminationem, authores, suam sententiam, citra ullam tamen censuram contrarie partis, defenderent, donec aliquid hac de re ab ipso, vel ejus successoribus statueretur.* Et sic & hæc quæstio à meticoloso Pontifice, aut potius percocto Sisypho decisa non est; nec unquam decidetur, ut vere hæriolatus est Pontificiarum stropharum intelligentissimus Bellarminus, de quo ex re est audire lepidam narratiunculam, quæ sequentibus verbis à Jesuita Petra sancta in vita ejus lib. 6. cap. 7. refertur: *Cum aliquando in æde S. Marcelli Cardinalis à Monte solemnibus sacrorum interesset, id temporis quo Clemens VIII. Pontifex adhuc viveret, dixit Cardinali Bellarmino, qui item aderat; Deliberatum est Pontifici tandem pronunciare in opiniones de auxiliis gratiæ*
Di,

Dei, n̄tas inter Patres Dominicanos & Patres Societatis Iesu, tum Bellarminus, hoc enim vero, inquit Clemens Pontifex nunquam defini t; excepit ille, atqui & potest & vult; qua igitur ratione, inquit, hoc non definit? Bellarminus rursus, Pontificem & posse & velle band inficior, pronuntio tamen fore ut non definiat; imo si moliri hoc velit prius eam vita deferet. E quibus quamvis Jesuiticus author probare laboret Cardinalem Bellarminum spiritu Prophetico fuisse prædictum, omnes tamen qui cor habent, facile colligunt purpuratum, Jesuitam innuere voluisse, hoc seculo Pontificem ob politicas rationes non posse amplius tam arduas controversias decidere, nisi labefactare velit sedis suæ fulcra, & amicos ejus propugnatores, inimicos habere. Et hæc dicta sufficiant, de hac quæstione, quam nisi noster Magister attigisset, hac vice fusius non deduxissem. Quam strenuus vero duellator sit, dein innuit, cum ait: Certe ne manum meam amplius expectate; sat multa seria habeo ad quæ extendam, nec mihi otium cum scarris & larvis illis luctari. Sed re adhuc integra, calamum morosophiæ proditorem, abjecissem! Convitiis haut moveor. Sufficit mihi, quod supinam tuam ignorantiam, & sycophantias, utroque pollice multis è vestris faventibus, detexi. E gnatonibus tuis si quis secus existimet, contra eum Homericum illud usurpo:

ὦ ἰὼ κείνῳ

Δηρὸς αὐτῆς τάχα κεν καὶ ἀναίτιον αὐτιόωτο.

O

CAPVT

CAPVT X.

Magistratus Reformati neminem unquam capitibus supplicio affecerunt ob dogma aliquod formaliter Papisticum. Non Reformatorum sed Papistarum religio sanguinaria est. Speculum tyrannidis Hispanice in Belgio exercitæ: eam agnoscunt Famianus Strada & Campanella. Frustra est adversarius quod excusare laborat proditores Clericos urbis Trajecti ad Mosam, Quales Papani & Iesuitici martyres sint. Pape laudant parricidas. DD. Præpotentes Ordd. federatæ Belgicæ hant similes phalaridi sunt. Cur Clerici proditores quæstionibus subijciendi sint. Dominicani Wesalienses aliiq. pontificii agnoscunt clementiam Potentissimorum DD. Ordd. D. Voetius non solet concitare Magistratus in clericos: cur à Trajectinis Magistratibus proscriptus sit Pater Wachtelarius. Author nunquam excusare voluit insolentiam militarem Ibiensæ commissam. Qualis confessionariorum & Iesuitarum sit sanctimoniam ac castitas liquet è patre Cottono, Iesuitis Augustanis, & Petro Aræa Burdeo Tholose securi percusso aliisq. Primi Reformatores non ab adversariis in congressibus & disputationibus interrogati sunt qui essent, & undè venirent. Vere dixit author adversarium in Crisi nullam replicam adferre potuisse. Graphicè Adversarius authoris verba detorquet: ille sui proditor est. Papani secundum Iesuitam Vasquez diabolum adorare possunt; involucri adversarii omnia explicantur. Idem Vasquez docet licere Deo in brutis animantibus & rebus sordidis exhibere notam submissionis. Solide probatur Papanos adorare frustrum panis, quæ extrema dementia execranda idololatria est. Vasquez hostiam consecratam è sterquilinio erutam adorari vult. Frustrulo panis Papanos vim expiandi peccati tribuere probatur. Rectè ab authore citatus est Bellarminus: injuriam grandem ei facit adversarius, Bellarminus spe seipsum prodit. Lutherus non dicit Oecolampadium diaboli ictibus fuisse interfectum. Zwinglius non fuit pugnandi ergo castra secutus: Bernenses non eliminarunt ditione sua

sua Calvinisticam fatalitatem, nec hoc dicit Balduinus, Papa secundum Corn. à Lapide imperat Trinitati. S. Franciscus est successor Luciferi. Cottonus ex diabolo querere voluit, è quo Scripturæ loco purgatorium posset probari. Author verum dixit de Corn. à Lapide, nec ullam adversario suo fecit injuriam.

DE Crasso alicubi Plutarchus refert, quod avaritiam in omnibus redarguere solet, quamvis bipedum avarissimus esset. Sub eodem sidere Adversarius noster natus videtur: tota illius Crisis non nisi mendacium ac ignorantia est: (ut sub finem hujus libelli per indicem Lectorem iterum docebo) quod ne Lectores credant, mihi insonti de tortis pauculis Desperatis. Caus. commatis familiaria sua vitia affricare laborat.

An non

hic nigrae succus lolliginis, hæc est

Ærugo mera?

Quæso animadvertite Lectores. Capite nono Epistolæ, primo ut mendax à Cretensium adile traducor, quod dixi à temporibus Lutheri usque ad hunc diem neminem à Reformatis Magistratibus capitis supplicio esse affectum ideo quod Papanam religionem amplecteretur. At hoc certius est quam ea quæ apud Sagram: quem admodum cap. 5. Desperatis. Caus. fusius præbavi, respondendo ad ea quæ vulgo à Pontificiis nostratibus de Franciscanis Goricomienibus & Cornelio Musio jactari audiveram. Quod ibi dixi, hic iterum dico. Si possit, falsi verissimam assertionem Magister noster arguat. Quæ addit enim principium petunt, & Siculis gerris vaniora sunt. Innumeri, inquit, innocentes, solo Catholicæ religionis odio, sævis & tragicis exemplis plurifariam oppressi, videntur & consentiente Reformato Magistratu. Vide quæso Theatrum crudelitatis Hæreticorum nostri temporis, impressum Antwerpæ anno 1587. Pete ergo ex his Volusii annalibus nunquam à nobis visis exemplum aliquod, per Dei gratiam cum Lentulo suram. Qui ludos facere vult & decipere, hæret in generalibus. Thesin nostram falsi si arguere voluisses & me deatizans, unum, saltem Papæ martyrem à Reformatis Magistratibus supplicio

O 2

affectum

affectum ob defensionem dogmatis formaliter Papani, laudasses. Sed nunquam hoc facere poteris. Quæ dein enim dicis : (Annales seculi elapsi pleni sunt : & nos hisce auribus à patribus nostris, quæ viderant & senserant, audivimus.) responsione indigna sunt. Pudet me vero Cathedræ Theologicæ Lovanienfis, quando ejus possessores in publicis scriptis ita ineptire video. Thesin nostram si everfam cupis, ex obscuro illo tuo Theatro specialia exempla profer, aut alia quondam à parentibus tibi relata. Expendemus ea. *Secundo* in Cretam ablegor, quia dixi *clementiam & mansuetudinem doctrinæ nostræ Papanos volentes nolentes agnoscere, compelli,* & ut omnes jure exilii pœnam irrogatam fuisse videant, hanc rationem addit : *Sanguinaria, crudelis, seva est doctrina vestra; inter nitrum & sulphura tormentorum nata, similibus etiam pascitur.* Sed nosne, qui frustra tot per annos scutum opposuimus, primi infestis mucronibus jugula Hispanorum petiimus? Quis dicere ausit? Vim vi repellere coacti sumus: at quis illud, quod natura ipsa docet probatque, improbare ausit? Bellum gerimus, quia nobis quietis per hostes esse non licet. Non nos, sed Papa armis concionari solet. Ille, & quicumque eum sequuntur sanguinem innoxiorum sitiunt. Loquuntur Belgium, Germania sanguine adhuc innudata, utraque India, Gallia, Britannia, & quæ non terræ? Nemo ex nostris Theologis unquam cædes, aut lanienas probavit, sed semper detestatus est. Iis Papæ, & Cardinales martyrum sanguine purpurati, delectari solent, cum Carolus IX. Galliarum rex omniratione excusare ac palliare laboraret lanienam in nuptiis Parisinis è Guisiorum, aut potius Papæ, consilio, editam, facerrimus Phalaris Gregorius XIII. cum Cardinalibus recta ad B. Marci concessit & D.O.M. pro tanto scilicet beneficio, sedi Romanæ orbique Christiano collato, gratias solemniter agere non dubitavit; imo Muretus parasitus ejus dirum facinus coram regiis legatis Romæ laudare ausus est, teste Thuano lib. 53. Si possis, simile exemplum lauda. Nec Papa solus tam sanguinis avidus, sed quotquot eum adorant. Hinc Maffæus Comment. super Epist. Judæ, non videre se, ait, aliud consilium vindicandæ libertatis & auctoritatis Ecclesiæ Romanæ, quam ut urbes hæreticorum funditus primum ever-

tantur.

tantur. Hinc & Jesuitæ Colonienſes in Censura optant, ut Lutherus statim in principio, quando Ecclesiam Romanam oppugnare cœpit, è medio sublatus fuisset. Et miser Apostata Gasper Schioppius in Classico, quod cecinit Anno 1619. cap. 1. quia forte hæc legerat in jure Canon. Causs. 11. q. 3. cap. 15. non dignus est, qui solis luce fruatur, cui Papa inimicus est, ita cap. 1. Imperatorem Ferdinandum II. alloquitur: Si una urbium fuerit inobediens, & jugum Episcoporum abjecerit, ut novam religionem sectetur, non acquiescens iis, quæ docent sacerdotes, statim percuties habitatores ejus urbis ore gladii, & delebis eam; etiam parvulum & lactantem, qui hoc modo servantur, adultiores facti Patrum scelere implicentur. Et paulo post: Witebergam in tumultum dissipabis, & igne succendes, Lutheranismum in transmigrationem, duces, in Germania exterminabis prædicantes ejus & principes ejus simul. Atque hæc est mansueta illa factio Romana! quæ dogmatum suorum praxin abunde adhuc hodie in Hibernia proponit. Quæ de causa autem Pontificii Clementiam doctrinæ nostræ probare debeant, abunde in Desperatis. Caus. docui, quæ non exscribo. Sed pergit infelix Historicus: Seculi præteriti, & quæ huc usque penetrarunt bella, & flumina sanguinis, quæ fudit (doctrina vestra) faciunt fidem. Quæ ergo per insolentiam militarem, frementibus ducibus, Ecclesiæ ministris, & nobis omnibus, alicubi commissa sunt, imputanda erunt doctrinæ nostræ? At quantula delicta à nostris inter Martios furores commissa, si componantur cum tyrannide & licentia Hispanorum, quam rex & Papa non tantum permittere, sed sæpe imperare solent. Loquatur Nardenum, anno 1572. imperante Federico Albani filio in bustum, conversum, indignante & fremente ipso Famiano à Strada Jesuita lib. 7. ubi ita de eo: Nam etsi id oppidum, ob sædam defectiorem, susceptumque contempta atque illula religione patrociniū hæreticorum, singularis animadversionis exempla meruerat, super hæc tamen ultio visa est: & trucidatis omnibus quamquam imbellibus innoxiiisque, consumptis incendio domibus, mœnibus solo æquatis, non pœna sed flagitium fuit. Nihil dico de Roterodamo, Zurphania, Aquis veteribus, Harlemo, & innumeris illis ro-

gis, quos tot millibus Albanus struxit. Et tamen noster provocare audet ad præteriti seculi res gestas? Non ita Vecors Favianus à Strada, suorum culpam fateri mavult, quam contra solem loqui. In vestibulo enim lib. dissens de causis tumultuum Belgicorum, ita loquitur: Milites Hispani, licentia, rixisque (uti fit) in limitibus præsertim urbibus, per quas dispositi erant, non parum irritaverant animos popularium. Ex quo in eos odium, inque Regem indignatio universo fere Belgio concitata. Sic & Campanella lib. de Monarchia Hispanica, enumerans errores à rege Hispaniarum in Belgii regimine commissos: His erroribus, inquit, adjuncti fuerunt alii, circa belli administrationem commissi: nam Rex ipse, quamvis ab illis maxime amatus, nunquam tamen ipse in bellum profectus est, sed Capitaneos Hispanos sævos illisque infensissimos suo loco exire iussit. Animadvertite bone Magister, & si potes vel unum crudelitatis militaris exemplum injustum ob causam à supremis provinciarum fœderatarum moderatoribus imperatum, adfero: de Comite Lumæo in Desperatis. Caus. in antecessum fuit responsum. Nuperum enim exemplum, quod proximis verbis adfers, quam te prostituit, sic autem loqueris: *I apè, quam mansuete & molliter nuper ad carbones Leo nienses calefacti à vestris viri illi religiosi & insontes Mosæ Trajecti!* Quid audio? insontes fœdifragi illi Pœni, qui anno 1637, cum Johanne Lantman urbem Mosæ Trajectum Hispano tradere, omnesque præsidarios cum uxoribus & liberis leonum luporumque prædæ ac lanienæ offerre decreverant? Vah Lovaniensem Doctorem, qui Jesuita professione non est, sic existimare! Ergone licet apud vos juramentis ut astragalis ludere? patresque paterrimi lingua tantum jurant, mentem autem injuraram gerunt? Si hi, quos iustissimus sceletum vindex debito supplicio sustulit, insontes & religiosi habendi, etenim regni cœlestis hereditatem adituri sunt, qui secundum Apostolum 2. Tim. 3. v. 3. 4. sunt charitatis expertes, implacabiles, calumniatores, intemperantes, immites, minime amantes bonorum, proditores. His enim vitiis saburrati plerique Jesuitarum ac Monachorum: nominatim illi, quos carnificis gladius, ob diram perfidiam ac predictionem Mosæ Trajecti capite minuit,

minuit. Si tamen homini huic credere volumus, hi religiosi in fontibusque fuerunt ac per consequentiam martyribus accensendi: non antiquis autem illis, sed novis in ordine Jesuitarum. Puta Campiano, quem ob machinationes & conspirationes contra serenissimam Reginam Angliæ Elisabetham suspensum inter cœlites martyresque retulit Esthii Professor Theologiæ Duacenus: Jacobo Clementi, percussori Henrici III. Galliarum regis cujus nefandam cædem Sixtus V. in oratione edita Parisiis comparavit *cum mysteriis incarnationis ac resurrectionis Iesu Christi*: Garneto suspensio in Anglia, quod conscius esset proditoris pulveræ, cuius innocentiam asserere frustra laboravit personatus Eudemono Johannes, h. e. Johannes l' Heureux Jesuita: Balthasari Gerardo, à quo instigato à Jesuita Trevirensi occisus est Pater Patriæ nostræ Guilelmus Nassovius princeps immortalis gloria dignus, qui ob sathanicum hoc facinus, si Levino Torrentio quondam Antverpiensium Episcopo credimus:

Morte inferendus cœli colum choris

Aeterno ab omni labe puram

Reddit ovans animam parenti.

Guiguardo Jesuitæ Anno 1595, Parisiis suspensio, quod discipulis multa de ratione interficiendi tyrannos dictasset, qui à Jesuitis in collegio Fliscensi in grandi tabula cum Garneto, Oldcorno & Campiano inter martyres depictus est, fidem facientibus multis testibus oculatis: Michaeli Renichon ex comitatu Namurcensi sacerdoti Hagæ - Comitibus supplicio affecto ob tentatum caput principis Mauriti: Petro Panne, Lugduni Batavorum securi percusso, quod decrevisset incomparabilem Heroa Principem Mauritium honorandæ memoriæ è consilio Jesuitarum Duacensium interficere, qui ei si forte occideretur, *gradum gloriæ eminentem in paradiso* promiserant, teste Joanne Francisco Petit in Hist. Belg. lib. 6. ad annum 1598. & denique omnibus illis, qui cum Joanne Chastello Jesuitarum discipulo unquam fuerunt in mystica illa *Camera meditationum*, ubi non Jesuitæ tantum, sed & alii Clerici (recens adhuc memoria Patris Joannis Ottonis Emricensis) obliti juramenti quod præstiterunt, dira consilia contra legitimos

mos magistratus, quibus obsequium debent, sine missione agitant. Si hi innocentes, nescio qui fontes sint habendi. Non mirum autem sic videri nostro! Jam olim Ammonius Monachus à monte Nytra percussor præfecti Alexandrini Orosii iuste inter tormenta occisus, Martyr haberi cœpita quibusdam. Socrat. l. 7. Hist. Ecc. c. 14. Item Gregorius I. ultimus bonorum, ut quidam volunt, aut potius mediocrium, Paparum, aulus est gratulari Phocæ, Mauritiî Imperatoris, cui fidem juraverat, interfectori. Sic enim ad eum scribit lib. 11. ep. 36. Benignitatem pietatis vestræ ad imperiale fastigium pervenisse gaudemus. Lætentur cœli & exultet terra & de benignis vestris actibus universæ Reip. populus hilarescat. Gregorium secutus est Sixtus V. in Oratione cujus paulo ante facta mentio est: quam excusam Lutetiæ anno 1590. sequentibus verbis obsignat: Propter hæc & similia manifesta impœnitentiæ iudicia decrevimus pro ipso non esse celebrandas exequias. Non quod præsumamus quidquam ex hoc de occultis Dei erga ipsum iudiciis, aut misericordiis, qui poterat secundum beneplacitum suum in ipso exitu animæ suæ, convertere cor ejus, & misericorditer cum ipso agere. Sed ista locuti sumus secundum ea quæ nobis exterius patent. Faxit benignissimus Salvator noster ut reliqui hoc horrendo iustitiæ supernæ exemplo admoniti, in viam salutis redeant, & quod misericorditer hoc modo cœpit benigne prosequatur & perficiat. Et ita quidem Papa insultat interfecto à facerrimo monacho Henrico III. Quid videtur vobis, qui Christianorum filii haberi vultis? an non ultimo iudicii die contra eos surget Papinianus jurisconsultus Ethnicus, mori enim maluit, quam Bassiani Caracallæ patricidium excusare? Item Marcus Tullius Cicero, cujus hæc verba sunt lib. 3. Off. *Quod ex animi tui sententia juraveris, sicut verbis concipitur, more nostro, id non facere, perjurium est?* Adversarius noster novos suos Martyres conscriptos ex tribu proditorum calefactos fuisse ait ad Carbones Leodienses, utque iudicibus invidiam creet, sequens ἐκφώνημα addit: *Simili clementiâ Agrigentinos solitus Phalaris calefactare in suo bove.* Quo respiciat nescio: nisi forte (ne illud tormentum, excogitatum à populari suo carnifice Leodiensi, de quo in strepitu aliquando,

quando, (nescio an citra errorem) audiui, in animo habuerit, quo obfirmatis durisque pectoribus veri confessio extorta fuisse perhibetur. Sed quis neget licitum esse quæstionem de facinerosis habere, & veritatem fidiculis extorquere. Lessius Jesuita, quondam Professor Lovanienſis lib. 2, de Iustit. & Iure cap. 29, n. 151. Torturam adhiberi posse ad confessionem, est consentaneum rationi naturali. Si enim non posset, improbi audacter & impune peccarent, damna & injurias aliis inferrent, quando putarent se testibus, vel externis indiciis non convincendos. Cum vero vident ex indiciis vel uno teste tormentis subijciendos, se continent. Accedit, quod pleraque maleficia gravissima non possent puniri; quia paucis vel nullis consciis committuntur, cum tamen id ad bonum Reipublicæ sit necessarium: alioquin omnia sceleribus & sceleratis essent plena. Hæc Lessius. Ubi autem in jure civili Clerici excipiuntur? nisi forte propterea cum gravidis sæminis præ aliis nebulonibus prærogativam mereantur, quod semper divinis machinationibus contra Principes & Resp. gravidis & labarrati incedunt. Porro judices, qui de proditoribus hisce cognoverunt, ideo lenissimum ignis tormentum adhibuerunt, quod scirent rasum gregem execrationibus & pertinacissimis negationibus, frustra reclamante conscientia, diluere consuevisse scelera, quorum manifestus habetur: ac Jesuitam Aubignii, (teste Pontificio scriptore in Anticottono) imposuisse parlamento Parisiensi, venditando donum oblivionis, cum à Ravillaco conscius regicidii constanter argueretur. Tortor quando amiculam vellit, quæ in uno memoriæ fundo sepulta sunt, in apricum veniunt, oblivionis ars, cujus habitus nullus est, evanescit: Progreditur. *Tertio.* Dixeram in Desperatis, Caus. multum magistratibus nostris Papanos sub eorum ditione viventes debere, *quia ab eis tolerantur, defenduntur, jura civitatis accipiunt, & alicubi beneficiis ornantur.* Quod cum ipsa veritate verius sit, Adversarius tamen noster pro mendacio habet, & ita quidem more suo diluere laborat: *Valde scilicet.* Imo maxime. Audi Dominicanos Wesalienses, item cives pontificios degentes Wesaliæ & in civitate Buderick. Obtulerunt illi Celsitudini suæ, Illustrissimo principi Auraico anno 1635, mense Julio

P

libel-

libellum supplicem, in quo dicunt, supremas potestates Catholicas, tum spirituales tum seculares hodie eandem discretionem & bonum favorem impartiri consortibus religionis reformatæ, quem concedit Cels. sua in hæreditariis suis regionibus, & Potentissimi Ordd. in suis provinciis, qui tanto rigore non procedunt contra Catholicos, sed cum discretionem tolerant, permittuntque eis blande catholicis exercitiis frui. Ita enim sonant Belgica verba, verbotenus reddita. Utris autem credam vicinis Welaliensibus, an Sycophantis Lovaniensibus? illis malo, quia veritati litant, ac cum ratione loquuntur. Sed & noster rationibus instructus videtur? sic deinde enim fabulatur: Quasi ignoremus, quid vos, ô clementes ministri, in Consistoriis vestris adversus catholicos sacerdotes machinemini. Nonne Ultrajecti exemplum jam in manibus, quod tu, mi Voeti, fabricasti? Itane? Voetius, qui rarissime in curia videtur, magistratui author fuit excutiendi archiva, & mysticas bullas tenebrionis Rovenii, qui se pro Trajectensium Episcopo gerit? Quis tibi hoc scripsit? Credulus nimis es, & quibusvis fabellis aures commodas. At quæ tandem Ultrajectensium flagitia? Exilium decreverunt Patri Wachtelario populari meo, eique opimum Canonicatum ademerunt, quia per suos ante annos aliquot cum legato Regis Hispaniarum Romæ degente egerat, ut Pontifici persuaderet consultum non esse in fœderatas provincias ex Brabantia ac Flandria Jesuitas mitti, per horum enim fervorem turbare consilia eorum, qui promovendis regis partibus student. At quis ita depuduit, ut tanti criminis patrocinium suscipere velit? Si tanta Wachtelario innocentiae fiducia, cur toties citatus non comparuit, crimenque diluit? Reus si fuit, cur non & pœnas penderet? Nisi forte rasis illis capitibus omnia licere debeant, magistratusque nostri videantur veniam eis dedisse quascunque conspirationes fabricandi, quando civis beneficia concesserunt. Dic mihi, quem è sacrificulis modestiæ & quieti litantibus Ephori nostri finibus suis unquam ejecerint? Si dicas expelli eos, qui missificantes deprehenduntur, eo ipso eos perjurii arguis, hoc enim se non facturos promittunt, qui civis beneficia impetrant? Cur vero eos toleraret Christianus Magistratus, qui ex officio

officio omnem idololatriam ac idololatræ instrumenta finibus suis exterminare debet? Nec ad rem facit, quod nulli alienigenæ, advenæque Jesuitæ, ac Monachi ex factione Hispanica aut saltem partium Castellanarum absque salvo conductu venientium ex vicinis provinciis tolerentur. Exploratores illi sunt, & magnam partem proditores, qui Zonas quas vacuas adferunt, plenas semper referunt, pecuniamque ad alendum contra nos bellum, aut hoc illudve cœnobium vel templum extruendum inter dativos nostros Catholicos caudatos cogunt. Ad nos quantum, classicum nunquam cecinimus, magistratusve concitare laboravimus contra Pontificios inter nos viventes ac modestiæ non obliviscentes, cum quibus parati semper sumus civilem amicitiam colere, imo colimus. Sed quid commercii quietis illis civibus cum exteris Jesuitis & Monachis, Sybariticis illis canibus intercedit? quos quando ejiciendos esse ut alienarum rerum inspectatores monemus, boni civis officio defungi videmur. *Quarto.* Reclamante conscientia, Adversarius mendacii me arguere laborat, hunc in modum *συνοψαίνων*; Ait deinde Gallos Papiſtas inſonte Hollando milite, ſupris polluiſſe virginem veſtalem, in nupero excidio Thenenſi. *Mendacium itidem eſt, et iſi initio ſic à ſama vulgatum.* Egone dixi inſontem eſſe Hollandum militem? Ubi pudor! Recognosce, Lector, verba mea, & judica quid de hoc Theologiæ profefſore judicandum ſit? Sic autem ſcripſi in *Deſperatiſ. Cauſ. cap. 5. p. 22.* Nullus dubito, quin Fromondus, ſi iterum ſcribat, multa de funeſto Tienæ excidio peroraturus, omnemque culpam in doctri-
nam noſtram derivaturus ſit. Sed redarguent eum ipſa ſubſellia & cathedra, quæ miniſtrorum, (flagitium hoc redarguentium) fulminibus coruſcarunt. Noris, Fromonde, nos omnes deteſtari innocentium cædes, ſupra, adulteria, ac incendia: Deumque quotidie precari, ne aliquando illius ſanguinis, tam injuſte effuſi, exigat piacula. Quandoquidem in vicinia miſeræ urbis ſediſti, ignorare non poteſ Papiſtas fuiſſe, & quidem ferventiſſimos, qui primi ſignum ad lanienam ſuſtulere. Galli erant, dilectiſſimi Pontificis veſtri filii, qui poſtquam rapinis, cœdibus, & ſupris omnia pol-
luiſſent, ipſaſque veſtales virgines horrendum in modum adulte-

ratas ac lasas, præcedente cruce, velut triumphiferula, incedere compulissent, sicis ac sclopetis irruere in milites nostros, qui alibi forte aut ligneam crucem, aut obiectam imagunculam loco suo moverant. An excusatum eo Hollandum militem? aut, an propterea ille ex meis principiis insons habendus, quia certum est exemplum ei factum fuisse à Gallo? sed addit noster: *Virgines à me examinate, fassæ sunt, se Gallis usque ad sanguinem & vulnera, adversus impetum & insaniam Hollandorum defensas. Papæ!* At si à quibusdam Gallis hoc factum, ergo omnes insones sunt. Aliqui quondam Lovanienses Theologi, nominatim Michaël Bajus & Martinus Dorpius eruditi fuerunt & à veritate haut alieni: Ergo conclude cum Magistro nostro omnes, etiam modernos fungos, ejusdem notæ ac commatis esse. At quæ virgines talem ediderunt quætionem? aut quando? Credo cum inter genus curarent? Apud Thomam Cantiprat. lib. 2. de Apib. cap. 30. n. 20. hæc narratiuncula occurrit: Presbyter quidam, nomine tantum sanctus & castus (tales plerique) monialem quandam altioris ordinis juvenculam, sub religionis specie (ut hodie ab iis fit qui cloppis sunt præfecti) procurabat. Nacta ergo occasionem, cum socia seniore, juvencula monialis presbyterum visitavit. Post lautos autem cibos & potum immoderatum, monialis in loco uno, & presbyter in altero quieverunt. Mane itaque facto, vetula monialis sociam juvenculam ad matutinorum executionem officii nisa est excitare. Quam cum strepitu primo, quia silentium tenebat, deinde pulsationibus attentasset, nec profecisset, surgens quæsit sociam, nec invenit. Unde stupefacta thalamum sacerdotis ingreditur, & ambos in coitu mortuos, presbyterum & monialem, conjunctosque pariter, & auribus brachiisque inflexis turpiter, ita ut irrigidati nulla arte separari possent ab invicem, in lecto jacentes invenit. Solet quidem hoc tempore longanimis Deus rarius clopparum præfectos hac pœna afficere, interim certum est, plerosque eorum Faunis satyrisque salaciores esse: authorque malæ causæ patrociniū apertissime prodir, quando ad verissimi effati eversio- nem (quod *sextum* mendacium esse libenter imprudenti Lectori persuaderet) nihil aliud respondere potest, quam me *calumniato-*
rem

rem & *hycophantam* esse. Quam sancti hi Domini sint, imo omnes qui Confessiones mulierum audiunt, si aliunde nobis non constaret, vel hinc liqueret, quod omnes pœne casuistæ anxie disputant, venialiter an mortaliter peccet parochus si dum confessioni auscultat, ex occasione eorum quæ audit, se ipsum polluat. Videatur Lessius lib. 4. de Justit. & Jure cap. 3. dub. 14. n. 98. Item Diana tract. 5. Miscell. ref. 3. ubi multi alii citantur. Quid existimabimus autem de delicatis & ipso lupanari indignis interrogationibus, à viris continentissimis scilicet proponi solitis? Cor luteum omnino ac in venerem pune arguunt. Nec est necessum immensam exemplorum sylvam ingredi, quælibet apud nos civitas sine numero suppeditat. Præ aliis monachis sanctiusculi videntur Jesuitæ, inter eos autem longe eminuit Pater Cottonus, cujus meditationes tam fervidæ sunt, ut videatur Deum verbis fornicem olentibus sopire velle. Ille ipse tamen, qui gloriari solet intra viginti duos annos nullum mortale peccatum commississe, Avenione condemnatus est, quod velatam virginem stuprasset: aususque est literas dare ad dominam Claransar de Nismes, in quibus testatur tantum esse amorem quo eam prosequitur, ut in paradiso non expectet perfectam lætitiā, nisi eam apud illam inveniat: teste authore pontificio libri, qui inscribitur Anticottonus. Bone Lector

---- *Crimine ab uno*

Disce omnes, ac memoria repetes, quod anno 1582. in conventu Augustano accidit, cum Jesuitæ meditarentur dolium in collegium subvehere, è cujus fundo meretrix in publicas plateas prolapsa est. Unde notissimi hi versus:

*Nuper in Augusta res gesta est digna relatu,
Nunc ubi conventus ordo supremus agit.
Vase lupam inclusam, casti junxere Suintæ,
Et finxere illo vitrea vasa tegi.
Dumq; sub alta trabunt nexu penetratis fune,
Luxatis tabulis, lignea vincla crepant.
Ecce regente Dei nutu, lupa vase soluto
Excidit, & fracto poplite planxit humum.*

P 3

Nec

Nec tales tantum Patres patetrimi, sed alij multi è grege monachorum & clericorum, notum est, quod Petrus Matthæus lib. 5. Hist. Contin. sect. 2. de Petro Arrea Burdeo gente Hispano, secta Augustiniano cœnobita & Professore Theologiæ apud Tholosates refert: qui Tholosæ capite plexus & in quatuor partes dissectus est, quod cum Francisco Guiraldo viro consulari interfici per sicarios iussisset maritum speciosissimæ fœminæ Lusitanæ Violantillæ, cum qua uterque multos per annos caput collimare consueverat. Et ne quis forte putet post Lutheri exortum gregales aliquos sacrificulos & monachos in libidinis sordibus tantum volutari, iis immersi præ aliis sunt purpurati patres, & Dnn. Papæ. Nevero Adversarius me mentiri clamet, omissis trecentis aliis hodie adhuc viventibus: unum Antonium Perenottum Cardinalem Granvellanum, quem facem turbatum Belgicarum fuisse constat, in proscenium adducere lubet. Ita vero de eo ipso Jesuita Fam. Strada lib. 4. Provinciam Neapolitanam quum rexisset, magna quidem prudentiæ laude, minore tamen pudicitæ cura, quam senem sacraque ornatum purpura condecebat, Romam rediit. Sic & celeberrimus IC. Gentilis sæpe in publicis prælectionibus quas habuit in Academia Oxoniensi retulit, Hippolitum Aldobrandinū sive Clement. VIII. cui diu condiscipulus fuerat, virū mulierosissimū fuisse, Etenim Scipioni tantum deferendū, quantū Balduino est. *Septimo*, mendax haberi debeo, si quis Adversario credere velit, quia dixi vetustioribus reformatoribus hanc quæstionem non fuisse propositam, quam veluti Medusæ caput Jansenius ostentare solet: *Qui estis, & unde venitis?* At si cui placuerit adire vigesimum octavum Desperatis Causæ caput & vel ejus inscriptionem legere, mox Pœnos & Creteneses in Leodiensium fines colonias deduxisse cognoscet. De primis enim Reformatoribus expresse & diserte me negasse quivis qui oculos habet, videbit. Quæ ergo de Claudio Espensæo Bezæ vocationem in dubium vocante è Præfatis Thuani lib. 28. refert æquè insulsa sunt, ac quæ de Calvino, è Florimundo Ramundo suæ farinæ homine, attulerat. Nec huiusmodi homini miraculum usque ineptienti prodest Ambrosius Catharinus fide Stapletoni citatus: neque enim congressurus cum
Luthero

Luthero (quod à Janzenio factum, & inter nos controversum est) quæsit, quis esset & unde veniret: sed solum se mirari dixit, quod Lutherani non vocati aut missi tanta confidentia prædicandi munus obire sustinerent. At quid hoc ad rem? *Ostavo* me invitum & reluctantem Adversarius in tribum suam, mentientium puta, pertrahere laborat, quia dixi *ne unam quidem replicam in tota Crisi eum adferre potuisse*, Verissimum vero illud esse, omnes cognoscent, quibus lubitum erit Jansenii Spongiam cum Desperata D. Voetii Causa, & Lovaniensis Fromondi Crisi componere. Sed dicit: *Quid igitur egi per longam illam XLV. Caputem seriem?* Injurius fuisti in innoxias chartas, & quia forte nolarum apud vos caritas est, in iis animi stultitiam, & cerebri commoti excrementa orbi universo propinasti. Quid insulsius enim quam præteritis controversiis, de quibus inter Voetium & Janzenium terra reciprocabatur, antiquas fabulas de Lutheri diabolo, Zwinglii somniis, Calvinii stigmate, ac Bezae juvenis & Papistæ adhuc versibus ad nauseam, & vomitum lectorum retexere? Pergit: Quid est, quod tanto anhelitu, per XLIX. Caputem labores Desperatissima ejus Causa extricare nititur, & ne hilum proficit? Quasi vero anhelare, quis soleat in distandis plumis ac festucis: & libri ineptissimi alicui occasionem suppeditare non possint seriæ scriptiõis:

ὁ πολὺ ἔχων τὴν πεπερωμένην τὴν κρίσιν καὶ λαχάνει.

Deinde ne quis amplius dubitet eum conclamata stultitiæ hominem esse, repetere incipit insulsiſſimæ Criseos laudes, & quid in ea præstiterit per indicem ignaro lectori referre, dissimulando & detorquendo non tantum nostras responsiones, sed etiam sui Janſenii nomen reticendo, à quo idem in Spongia diu ante dictum fuisse animadvertent omnes, quibus placuerit quisquillas inter se comparare. Ego ex Hippocratis præcepto, homini desperato medicinam non adhibeo: obtestor tantum Lectorem meum ut scriptorum utrimque editorum collationem instituat. At quis ferat hominem contra solem pag. 59. sic ineptientem, aut verius mentientem: Dixerat tibi Crisus cap. 28. quare victi, non victores essetis. Si uxor tua famulæ imperasset eluere ollas & extergere, crederetne, inquebam, bella ista famula, si omnes in parietem illi-

ſillet

fisset confregissetque ollas, officio se rite & ordine functam fuisse? Non enim magis ovum ovo, quam istud famulæ cum Lutheri factum, est simile. Missionem enim acceperat ad docendum Ecclesiæ Rom. fidem, cujus autoritate paulo ante academia & cathedræ Wittebergenles fuerant erectæ: sed ecce in contrarium versus, qui missus erat ad ædificandum, cœpit destruere, qui ad suppetias ferendas, hostilis exercitus se ducem contitueret. Quæ vero tuus de asino extraordinarie celerius currente, de M. Crasso ἀγέλῳ ridente, solennes horti ejus sunt betæ. Egone eo loco simili illo usus sum? falsissimum. Recognosce quæso Lector verba mea & hominem hunc ad mentiendum auctoratum; sic dixi cap. 30. Desperatis. Caus. & adhuc dico: Argumentum vere ollare & fragile. Quis ita fungus enim, ut concludat inde ancillam illam alienam, nec unquam legitime fuisse conductam ut ancillam, quod abutatur jure sibi in ollas concessio? Disce, Doctor, abutentem potestate habere potestatem illi concessam fuisse. Agnosce quoque verba tua: *In facultate morali data à superiore ad ædificandum aut reparandum Ecclesiæ ædificium, nemo nisi bliteus & satius dicit inesse licentiam destruendi & omnia evertendi.* Disputemus ergo an primi Reformatores Ecclesiæ fundamentum destruxerint: verbis enim tuis exarmas te ipsum pariter cum Jansenio. Si enim primis Reformatorebus data facultas & potestas est ad ædificandum, etenim collata quædam in eos potestas fuit, nec cucurrerunt ante missionem, ut vos Tiresiæ fratres talpis persuadere inito labore in pipe- ris tunicis laborastis. Qualiter potestate illa usi fuerint, eversa priori quæstione, si nobiscum disputare quis vestrum velit, galeati in arenam descendemus: tuas enim chartas quis inspicere dignetur? Hic passim deferuntur

in vicum vendentem tibus & odores.

Nos interea certo credemus viros ad reformandam Ecclesiam præterito seculo à Deo excitatos solidissimo fundamento aurum, argentum, & gemmas superædificasse. 1. Cor. 3. Nono redarguor mendacii quia dixi Papanos secundum Jesuitæ Vasquis doctrinam diabolum adorare posse. Sed audiamus ejus verba, quæ occurrunt part. 3. disp. 110, cap. 5. *Sicut ergo homo per lapidem, aut in lapide*

lapide potest Deum hac sincera fide colere; sic etiam in radio luminis, quod apparet, poterit ex recta circa Deum intentione & affectu, ipsum venerari; & quamvis ibi dæmon esset, ipsi nullo modo aut affectus servitutis, aut exterior nota submissionis exhiberetur. Et paulo post: Non est necessaria ignoratio, ut ab idololatriæ crimine ille excusetur, qui in radio illo luminis, vel specie crucifixi, sub qua dæmon delitescit, Deum adorat. Quare nec conditionem expresse addere oportet, ut recte & legitime adoratio fiat; & multo minus ea exprimenda est, quando Eucharistiam adoramus. Quis non expallescat ad diabolicam hanc doctrinam? Jesuita dicit non opus esse conditionem addere expresse, quando crucifixum, sub quo dæmon delitescit, adoratur. Et tamen non potest videre Magister noster sic adorationem ad ipsum diabolum dirigi; imo audet Vasquezio patrocinati sic cornicando: *Intentio deum à dæmone satis separat?* Sed si sola intentio occulta sufficit, nulli è Gentilibus idololatriæ sunt habendi, neque enim alia intentione quam quæ ad Deum fuit directæ, eum in idolis coluerunt. Sic ipsi apud Clementem lib. 5. Recognit clamant: *Nos ad honorem invisibilis Dei imagines visibiles adoramus.* Et Ambrosi serm. 10. in Psalm. 118. *Gentiles lignum adorant, quia Dei imaginem putant.* Sed quid iudicavit de iis Scriptura? coluisse creaturas, quia in iis Deum colere voluerunt. Sic enim Apostolus ad Rom. cap. 1. v. 25. *Veritatem Dei mutarunt in mendacium & coluerunt, ac servierunt creaturæ potius quam creatori.* Ubi conjungit creatorem cum creatura, liquidoque ostendit Gentiles propterea servivisse creaturæ, quia in ea colere voluerunt creatorem. Eodem modo qui Deum colere volunt sub crucifixo in quo delitescit diabolus, non Deum colunt sed crucifixum cum diabolo. Imo adorat ipsum diabolum: ut enim Bellarminus inquit lib. de Imaginib. cap. 25. *Qui adorat aliquem adorat ea omnia quæ cum ipso conjuncta sunt.* Nec ad rem facit, quod Jesuita Vasquez dicit, *affectum servitutis, aut exterioris submissionis notam ei non exhiberi, sed Deo.* Nam sciat hoc etiam respondere illos, qui idola tanquam deos adorant. Ut utar verbis Joannis Philoponi authoris, teste Jesuita Corderio à quo editus & in Latinam linguam translatus est, *ab omni labe puri*, in cap. 1. Gen. lib. 6. cap. 10. ubi disputans contra Theodorum Mopsellenum solide

Q

exc-

execrandam hanc Jesuitarum distinctionem refellit. Pergit vero noster. *Quid si enim dæmon omnibus creaturis se inferat? An in nulla Deum adorare licebit?* Quid exiltiment Papani idololatræ, non moramur: illi cum Jesuita Vasquez loco s. c. credunt, exemplo stultorum Ægyptiorum, *licere in brutis animantibus & rebus sordidis ex libere deo notam submissionis.* Orthodoxi tales perpetuo execrabuntur, & dicent cum Ambr. ep. 31. *Non vult se deus in lapidibus coli:* & cum Joanne Fero authore Pontificio in Jud. cap. 17. *Deus non curat intentionem nostram, sed verbum suum.* Quilibet in Israele agebat, quod rectum sibi videbatur: & Micha agebat: *Consecravi illud argentum domino.* Decimo iterum Cretenfisbus accenseor quia dixi Papanos secundum Jesuitam Costerum non tantum frustum panis adorare, sed attribuere vim expiandi peccata. Sed egone dixi hoc expressis verbis de Pontificiis testari Jesuitam Costerum? ubi mi vir pudor? qu. 82. notavi brutam vestram ἀπολατρείαν, & adduxi Costeri verba ex Enchir. cap. 8. ubi ultra Ægyptios & Lappos ἰσχυρομένῳ testatur eos, qui frustum panis colunt. Atqui hoc sufficiebat ad probationem quæstionis, quæ hæc tum erat: *An non Papanorum idololatria, longe magis detestanda est quam Ægyptiorum, qui Ibin, porrum, cape, &c. Lapporum qui olim pannum rubrum adorare solent?* Negabis forte à vobis coli frustum panis. Sed illud certo certius. Quis vestrum scire potest an sacerdos (qui ipse non potest certus esse de vocatione sua, quia nescit qua intentione baptizatus & ordinatus sit, teste Biel in Exp. Can. Miss.) intra consecrandum intentionem habeat faciendi illud quod Ecclesia faciat. Ea tamen intentio tam necessaria est ut conciliabulum Tridentinum Sess. VII. can. 11. sic decreverit: *Si quis dixerit in Ministris dum Sacramenta conferunt non requiri intentionem, saltem faciendi quod Ecclesia facit, Anathema sit.* Quod cum apprimè exploratum haberet popularis meus Adrianus VI. quodlibet quæst. 10. non concedit adorationem hostiæ nisi conditionalem, jubetque quemque apud se dicere, *adoro te si tu es Christus*, nullus enim mortalium certus esse potest de intentione sacerdotis consecrantis: sed fluctuare perpetuo debet. Antequam vero panem adoret, certus esse debet esse substantia

stantia tum in Christi corpus. Sanctes, repet. quarta cap. 12. *Oportet prius esse corpus domini atq; ejus sacramentum, antequam capiat: ne ex delata ante usum adoratione admittatur Idololatria.* Et quid si sacerdos habeat intentionem? Mysticis tamen verbis non peragitur transsubstantiatio, sed panis substantia æque remanet ac ejus accidentia: utque panis ore gustatur, & in ventriculo digeritur, ita etiam adoratur. Verissime Theodor. qu. 55. in Genes. ἀβελτορίας ἐσχάτης τὸ ἐσθιέμενον προσκυῖν, *Extremæ dementiæ est adorare illud quod comeditur.* Quod adeo absurdum visum fuit Averroi ut in Comm. ad lib. 12. Metaphys. citante Jesuita Salmerone tom. 9. rr. 18. §. Calvinus dixerit: *Quoniam Christiani deum suum, quem adorant, manducant, sit anima mea cum Philosophis.* Quid dixisset si apud Jesuitam Vasquez part. 3. disp. 195. cap. 5. legisset: *Hoc est contra communem sensum Ecclesiæ, quæ species à loco sordido erutas, tanquam verum Sacramentum veneraretur, Vah! Papani adorare debent hostiam in sterquilinio jacentem. & cur non? ut enim idem ibid. Gregorius XI. in Directorio Inquisitorum 2. p. 4. 10. damnavit asserentes sub hostia consecrata, projecta in lutum aut locum sordidum non manere corpus Christi.* Orthodoxi amplectuntur Nyssen. dictum, qui ita in Orat. Funebri Placillæ: ὁ γὰρ τὸ κλισμα προσκυῖν καὶ ἐπὶ ὀνόματι τῷ Χριστῷ τὴν τοιοῦτον ποιῇ, εἰδωλολάτρης ἐστὶ, Χριστὸν ὄνομα τῷ εἰδώλῳ δέμεν. *Nam qui creaturam adorat etiam si in Christi nomine id faciat, simulacrorum cultor est, Christi nomen simulacro imponens.* Non puto operose probandum esse panis Eucharistico sive hostiæ vim expiandi peccata à Sophistis tribui. Notum est decretum Synodi Tridentinæ: de quo ita Bellarm. lib. 2. de Missa cap. 4. Sess. 22. c. 2. *cum docet Concilium per sacrificium missæ remitti peccata, reddit causam, quia eadem est hostia, & idem offerens, qui fuit in sacrificio Crucis: eadem autem est hostia, & idem offerens, qui fuit in Cruce, sive Minister sit bonus, sive malus.* Sed hoc esse sacrificium panis fateri compellitur idem Bellarminus: lib. 1. de Missa cap. 27. ubi ita: *Negari non debet panem & vinum aliquo modo offerri in Missa. Hæc propositio patet primum ex ipsa liturgia. Nam cum ante consecrationem dicimus, suscipe sancte Pater immaculatam hanc hostiam, certe pronomen hanc demonstrat ad sensum id quod manibus tenemus, id*

Q²

autem

autem panis est. Undecimo, Magistrorum nostrorum alpha expugnatus à veritate fateri compellitur se in Voetii verbis adducendis omisisse voculam *saltem*, & tamen me mentiri audet dicere, quod plagii eum redarguerim. Impudentiorem hominem nunquam Creta insula tulit. Vide quæso, Lector, quæ à me dicta sint in Desperatis. Caus. p. 28. & hominem, scio, detestari incipies. Duo decimo, sic contra me Libertus nugatur: Ipse infami mendacie Bellarmini verba adulterat, & inhæresim suam depravat: supra ex Cardinale Bellarmino, inquit, audivimus, Nihil esse de fide, quod non sit scriptum apud Prophetas & Apostolos. Et tamen verba Bellarmini, quæ ipse paulo ante citat, sunt ista: Non potest aliquid certum esse certitudine fidei, nisi aut immediate continetur in verbo Dei, aut ex verbo Dei per evidentem consequentiam deducatur. Itane eadem sunt, verbum Dei, & verbum scriptum apud Prophetas & Apostolos? Nonne Bellarminus verbum Dei scriptum, & non scriptum dividit, & totos libros de verbo Dei non scripto, adversus hæreses vestras scribit? Quæso, lector, animaverere quantus impostor homo hic sit, pag. 254. Desperatis. Caus. respondens ad decimam Sceptici Jansenii quæstionem sic inter alia scripseram: Supra ex Cardinale Bellarmino audivimus, nihil esse de fide, quod non scriptum apud Prophetas & Apostolos? respiciens scilicet ad locum Bellarmini lib. 4. de verbo Dei cap. 9. citatum à me pag. 239. qui ita habet: Nihil est de fide, nisi quod Deus per Apostolos, aut Prophetas revelavit, aut quod evidenter inde deducitur. Impudentissimus vero adversarius pro Punico suo ingenio ausus est eum componere cum altero loco Cardinalis è lib. 3. de Justif. cap. 8. adducto pag. 240. quia nihil ad manum invenire poterat, quod contra me infontem debacchandi materiam suppeditabat. Bellarminum vero, quem non inspexit, loco postremo adducto per verbum Dei non intelligere tam verbum scriptum quam non scriptum, sed solum illud quod ab Apostolis & Prophetis scriptum est, manifestissime ex eo ipso apparet. Verba ejus lib. 3. de Justificat. cap. 8. in vestibulo hæc sunt: Non potest aliquid certum esse certitudine

tudine fidei, nisi aut immediate contineatur in verbo Dei, aut ex verbo Dei per evidentem consequentiam deducatur. Fides enim non est, nisi verbi divini autoritate nitratur. Neque de hoc principio vel Catholici, vel Hæretici dubitant. Quis ita bliteus qui non videat Cardinalem tantum loqui de verbo Dei scripto; præterquam enim quod & tota disputatio quam ibi instituit hoc evincit, liquido idem apparet quando dicit, de principio illo neque Catholicos neque Hæreticos dubitare. At omnibus notum Hæreticos (ita phrasi papana Orthodoxi à Cardinale passim vocantur) solum verbum Dei scriptum agnoscere. Disce, humanissime lector, hæc occasione duo. 1. Ingenium adversarii mei Lovaniensis à quo pudor, veritas, fides, & religio uno eodemque plebiscito sunt proscripta. 2. Papanorum quoque scriptorum; quibus quoniam non efficacia veritatis, sed erroris iusto Dei iudicio concessa est, quæ alias ut plurimum contra conscientiam in gratiam Papæ operose stabilire laborarunt, alibi per incogitantiam, aut potius cogente veritate, quæ ex invitis peccatoribus solet erumpere, negant & evertunt. *Decimo tertio* scuticam iterum intentat Adversarius, quia negavi Cyprianum fateri in Epistola ad Jubaianum consuetudinem Ecclesiæ Catholicæ sibi opponi à Stephano Rom. Pontifice. Illa enim Epistola contra Stephanum (cujus verbo non meminit) ex professo non est scripta: nec ad rem facit, quod per probabilem consequentiam videatur colligi posse, martyrem constantissimum voluisse Stephanum innuere. quærebatur tantum an ibi Cyprianus ex professo & expresse fateretur sibi opponi consuetudinem Ecclesiæ Catholicæ. Illud negavi & adhuc nego. *Decimo quarto* inter boves censerì dignus sum, quia non potui animadvertere Oecolampadii fieri mentionem apud Lutherum tom. 7. libello de privata Missa. At quis tam aquilinis oculis,

Q 3

cui

cui non contingat alicubi παραβλέπειν. Et tamen adhuc diabolicæ calumniæ & mendacii manifestus manet adversarius: neque enim Lutherus dicit Oecolampadium (qui post editum illum libellum per annos quinque aut præter propter supervixit) à diabolo fuisse interfectum: sed tantum diaboli tentationibus & insultibus fuisse quassatum, ac in erroneam sententiam pertractum: audiatur ipse Lutherus: Sed si vobis sustinendi essent ictus diaboli, & audiendæ disputationes, non diu essetis cantilenam de Ecclesia & veteri recepto more cantaturi. Equidem satis video, in David & reliquis Prophetis, quam graviter luctentur, & ingemiscant in his certaminibus & similibus contra diabolum & horribilem impetum ejus. Et Christus ipse (quamvis lacrymis, in quibus angustiis agonizavit, in his agonibus contra Satanam, Urget enim in immensum corda, nec desinit, nisi repulsus verbo Dei. Et ego plane persuasus sum, Emserum & Oecolampadium & similes, his ictibus horribilibus & quassationibus subito extinctos esse, nec enim humanum cor horrendum hunc & ineffabilem impetum, nisi Deus illi adsit, perferre potest. Quis non videt Lutherum tantum credidisse superatum à diaboli tentationibus fuisse Oecolampadium: sed inde noster Criticus probare laborabat eum ex mente Lutheri strangulatum & interfectum fuisse, ita enim pag. 19. Criticos loquitur de Zwinglio: Quo prælio etiam inter primos occubuit, natus annos quadraginta quatuor, minor Luthero quatuor annis, traxitque secum duobus mensibus post fidum Achatem suum Joannem Oecolampadium, ætatis quadraginta novem, ætate adhuc florentem, qui casu amici brevi extabuit; nisi Luthero credere mavelis, qui Oecolampadium ictibus diaboli horribilibus & quassationibus subito extinctum dicit. Judica, Lector, uter nostrum sycophanta sit habendus: egone qui ingenuè παρ' ἐγὼ meum falsus sum, an doctor Lovanienſis, qui per summam malitiam Lutheri verba detorsit? Dein redit ad Lutheri diabolum, at quis semper cuculos venari velit. Ignorantiam & imprudentiam vero postea toti orbi propinat, quando ita ait: Hæretici oculam unam, aut apicem male & incogitate positum, ut ille Gen. 3, v. 5. (intelligis quid velim) clamoribus diffamant, quasi

quasi ab isto uno araneæ filo, tota causæ moles dependeret. Sed an leve tibi videtur peccatum si id, quod uni Christo proprium, vitiato ipso Scripturæ textu, blasphemæ detorqueatur ad virginem Mariam? Vide vero mi Doctore, quomodo in gratiam redeas cum duobus Papis Sixto V. & Clemente VIII. si enim vocula *ipsa* ab iis, ut ipse fateris *male & incogitate* posita est: etenim non per Spiritum Sanctum acti sunt in omnem veritatem, cum Bibliis corrigendis manum admovent? *Decimo quinto*, mendax haberi debeo, quia negavi Zwinglium pugnandi gratia cum suis castra secutum fuisse: & ne desit color contra me testimonium dicere compellit Sleidanum. Sed quid ab eo dicitur lib. 8. Nam Tigurinorum, inquit, ita fert consuetudo, quum in hostem exitur, ut Ecclesiæ minister primarius una prodeat. Zwinglius etiam vir fortis alioquin & animosus, quum secum reputaret, quod si domi resideret, ac prælium forte fieret adversum, fore ut magnam ipse sustineret invidiam, quasi concionibus quidem accenderet hominum animos, in ipso autem discrimine remollesceret: voluit omnino communem subire Martem. Dicite omnes qui Latine intelligitis, an historicorum fidelissimus vel verbo innuat Zwinglium pugnandi ergo castra fuisse secutum? nisi forte secundum novam Latinitatem Lovaniensem communem Martem experiri idem sit, quod Marti se auctorare & pugnandi ergo in arenam descendere. Unde licebit in posterum concludere omnes uxores militum, pueros, mercatores, lixas, & calones, pugnandi gratia castra sequi, quia quandiu in iis degunt communis Martis alex sunt expositi. Sed dic, sycophanta, cur priora Historici verba omisisti, in quibus eandem causam, quam attigerat Desperatis. nostra causa, adducit? Voluit enim servus Dei consuetudini in ipso Papatu apud Tigurinos receptæ parere, nec suos in extremis periculis deferere. Philippi Nicolai furibundi ac male-sani Lutherani testimonium pili non facimus. Pugnandi ergo arma induere solent Jesuitarum filii. testis est ipse Colterus Apol. part. 3. cap. 9. ubi hæc lego: *Aut Sanderum nostrum, & cateoos conjuratos in Hibernia contra serenissimam Reginam Angliæ armatos fuisse. Respondeo, Dominum Sanderum cum aliis sacerdotibus fuisse exercitui auxilio in his, quæ conscientiam concernunt.*

cernunt. *Quid hic mali? At vero jure*

--- *clamet Melicerta perisse*

Frontem derectus;

Âudet enim adversarius infelicem disputationem de Zwinglii somnio refricare, ignorantiamque suam dissimulare. Inter Jansenium & Voetium controvertebatur an Zwinglius à diabolo quid didicisset; quod cum hic negaret, Noster ex proverbiali hoc dicto *albus an ater*, probare laboravit, atrum aliquando malum notare. Ignotum fuisse spiritum judice ipso Zwinglio ego & Voetius semper diximus: quid ad rem ergo quod noster suimet. ipsius & Jansenii proditor hoc loco à veritate expugnatus iterum fateatur, simul factus esset ignorantiam suam, ut paulo post agnoscat *παράλογον*, aut potius malam fidem, in citando Beza loco, *Decimo sexto*, mendax ego haberi debeo, quia ipse à mendacio & calumnia se purgare non potest. Uixerat in Crisicap. 25. anno 1555 *Bernenses tota sua ditione Calvinisticam fatalitatem proscriptam eliminasse*: quod cum falsissimum esse cap. XXVII. Desperatis. Caus multis ostendissem, addidi me credere hanc *Διαβολήν* ab eo ipso in mucoso cerebro cusam esse: quod altum de ea, si unum Joannem Brerleum, quem dein etiam laudavi, excipias apud Papanos scriptores sit silentium. Ut vero me falsi redarguere & fidem suam asserere possit, laudat testem instabilem Franciscum Balduinum, Ecebolium alterum. Sed an ille mentiendo mentienti patrocinator? nequaquam; innuit tantum Calvinii doctrinam de servitute humani arbitrii proscriptam esse. Audi ipsum Adversarium, Lector, & quid de eo existimandum sit judicia; sic vero loquitur p. 65. Nam Franc. Balduinus ad familiarem suum olim Calvinum: Quam hæc tibi, inquit, admonitio (Melanthonis, qui non probabat librum ejus de servitute humani arbitrii) vel tu huic Magistro, quem mihi das, parueris, testantur ea quæ postea tanto vehementius contra scripsisti, & in quibus sic tumultuatus es, ut ne quidem tui aliqui fœderati ferre potuerint, tuam in hoc genere intemperiem, & suos Ministros tibi subscribere. Testis est (attende aurem) ipsius Senatus Bernensis sententia, lata III. April, M.D.LV. quæ tua illa axiomata procul ex suis ditionibus

nibus facessere iussit. Ubi hic dicit Balduinus Bernenses eliminasse doctrinam Calvini de fatalitate? Nisi forte secundum formulam Theologiæ Lovaniensis Doctrina de absolutis Dei decretis, & Libero arbitrio (de quo mentitur Balduinus) unum eundemque locum communem constituat & coincidat. Eiusdem notæ est quod addit, de proceribus Frisiæ: neque enim decreta similia (de prædestinatione scilicet) Synodi Dordracenæ è Regionibus suis iusserunt facessere. Nec hoc ab Apostata Tilenio à Doctore ad partes vocato dicitur. Loquitur enim ille de regulis Ecclesiastici regiminis, quæ post discessum exterorum Theologorum, à Theologis Belgis examinatæ fuerunt. Nisi forte decreta Synodi Nationalis de dogmatis fidei secundum Libertinicam, *μωροσολαν* confundenda sint cum regulis Regiminis Ecclesiastici, de quibus locutus est Tilenus. *Decimo septimo*, redit ad disputationem Bellaquæam, meque ut mendacem traducere laborat, quia verissime dixi in ejus narratione referenda Jansenium à Voetio mendacii fuisse convictum. Sed quid ipse interim? *πολλὺ ζῆς*: & quæ ante ab infelicissimo disputatore Jansenio dicta sunt, è Præside Thuano ac Pertono repetit. Interim bonus Jansenius trium horum mendaciorum manifestus manet: 1. Quod ne unus quidem locus unanimi delegatorum judicio verus sit deprehensus. 2. Quod Plessæus attonitus successu præcedentis velitationis inciderit in ægritudinem violentam. 3. Quod Plessæus Regi, Cancellario, Episcopo sponderit, se Lutetia non discessurum, nisi illis monitis: convaluerit vero, hospitium per singulos dies mutaverit, neminem adjerit, noctu ambulaverit, infatigato Rege, Cancellario, Episcopo fugerit. Quæ infelicissimus Jansenii advocatus Fromondus nunquam è quo *αἰτισίῳ* historico probare poterit. Vide quæso, Lector, Voetium Desp. Caus. 1, 3. sect. 2. cap. 10. Deinde per satyram quasi quædam è mendacibus meis, ut loquitur, puerilibus commemorare instituit. qua fronte & fide, quæso humanissime Lector arbitrare. *Decimo octavo* ergo mendacibus accensendus sum, quod dixi, *per triplicem Papæ coronam blasphemie innui, ipsum Papam imperare Trinitati*. Sed hoc

R

docet

docet per infallibilem consequentiam Cornelius à Lapide Jesuita jam olim à Voetio in Desp. Caussa citatus, & iterum à me ad partes vocatus in Desperatis. Caussa. An tertio iterum ex eodem autore in gratiam aspidum aurem obturantium Testimonium idem erit adducendum? Ut omnes Lovaniensem Disputatorem nosse incipiant, integra Lapidei verba, quæ occurrunt in Comm. ad 6. Zachar. caput 7. 11. p. 697. Edit. Nutii anni 1628. adscribam, ut omnes discamus serio detestari Jesuitas blasphemos. Ea vero hæc: Pontifex Romanus triplicatam gestat coronam, Primo, quia est sponsus & princeps Ecclesiæ, quæ est victrix, triumphatrix, & regnatrice totius orbis. Secundo, quia regem Christum quasi vicarius repræsentat. Sicut ergo regnum Christi supereminet omnibus regnis, ita æquum fuit hoc diadema eminere inter omnia diademata. Tertio, quia tribus orbis partibus, Asiæ, Africa, Europæ præest. Quarto, quia ternarius symbolum est æquitatis summæ, quæ requiritur in Pontifice. trias enim est prima fedatio discordantis dyadis, ac libramentum munerum Justitiæ & rerum omnium. Quinto, quia repræsentat S. Trinitatem, cujus est sacerdos & Pontifex. Sexto, quia trias significat omnium virtutum, rerumque consummationem quæ fuit in Christo, & suo modo debet esse in pontifice. Sed si repræsentat Trinitatem, an non simul significat Papæ imperium in Trinitatem competere? Etenim sicut non tantum significat tres orbis partes sed imperium quod Papa in eas sibi vendicat: Ita non tantum significat Trinitatem, sed maxime imperium. Imperii enim index corona est: & quicquid ratione figuræ signat, signat per modum imperii, ut apud nos norunt,

qui nondum are lavantur.

Nec mirum gregilem Jesuitam Lapideum ita βλασφημῆν: superiore capite similes plures alios produximus. Quibus hic tantum adjungo Bellarminum, qui ita lib. 2. de Concil. cap. 17. Omnia nomina quæ in Scripturis tribuuntur Christo (unde constat eum esse supra Ecclesiam) & Pontifici Romano ad primatum ejus asse-

asserendum tribuenda sunt. *Decimo nono* mendacii redarguor, quasi dixerim *secundum principia Theologiae Papanae sacerdotes digniores esse Christo, quod Aaron fuerit dignior vitulo*. Ubi pudor! p. 144. cum variis adductis testimoniis è Papanis Scriptoribus ostendissem missificantes sacerdotes ultra angelos extolli, & æquales statui Christo, usus etiam hoc argumento inter alia sum: Quicumque sacrificat dignior est victima quam offert, Papani sacrificuli secundum domesticos doctores sacrificant, Ergo digniores sunt victima quam offerunt. Consequentiam autem probavi ex eo quod Aaron qui fuit typus Christi Hebr. 5. v. 7. dignior extiterit vitulis, hirco, & agno peccatorum. Hanc sequelam si infringere voluisset iniquissimus adversarius rationes attulisset, nec indubitata veritatis argumentum mendacio & diabolica calumnia obscurasset. Si probare possit me è Papani alicujus scriptoris mente locutum fuisse, non renuo, quin K fronti inuratur. At cur adeo *παπατζαγωδιστῆς*? An non Jesuitici scriptores sacrificulis potestatem concedunt contra Deum, divina majorem, cum docent eos consecrare posse in malum pro ipsis beneficiis & incantationibus; Sic enim Vasquez in 3 p. Thomæ disp. 171. n. 17. Constat sacerdotibus commissam fuisse potestatem consecrandi, ita ut si vellent consecrare in malum usum, nempe pro beneficiis & incantationibus consecratio eorum effectum haberet. *Vigesimo* ejusdem criminis falsi scilicet adversarius me iterum reum peragere laborat, quia dixi *S. Franciscum esse successorem Luciferi*. At cur hoc dicere non licuit? Franciscus enim de Atlisio collocatus fuit in sedem Luciferi. Qui mihi non credit, fidem habeat libro Conformitatum Francisci, in eo fol. 24. ubi collatio inter eum ac Johannem Baptistam instituitur, hæc leguntur: *Sanctus Iohannes in ordine Seraphico sublimatus: Beatus Franciscus, in ipso ordine, in sede Luciferi collocatus*. Rogo vos, fratres cordigeri, ignoscatis Doctori Lovaniensi neganti præcipuam patris vestri Francisci gloriam, quam ego ex aureo scilicet libro F. Bartholomæi de Pisis Theologiæ Magistri indignissimi asserere laboravi. Ni enim vestra veruscia excusaret, monerem ut ad sacram Inquisitionem deferretis.

R 2

Quid

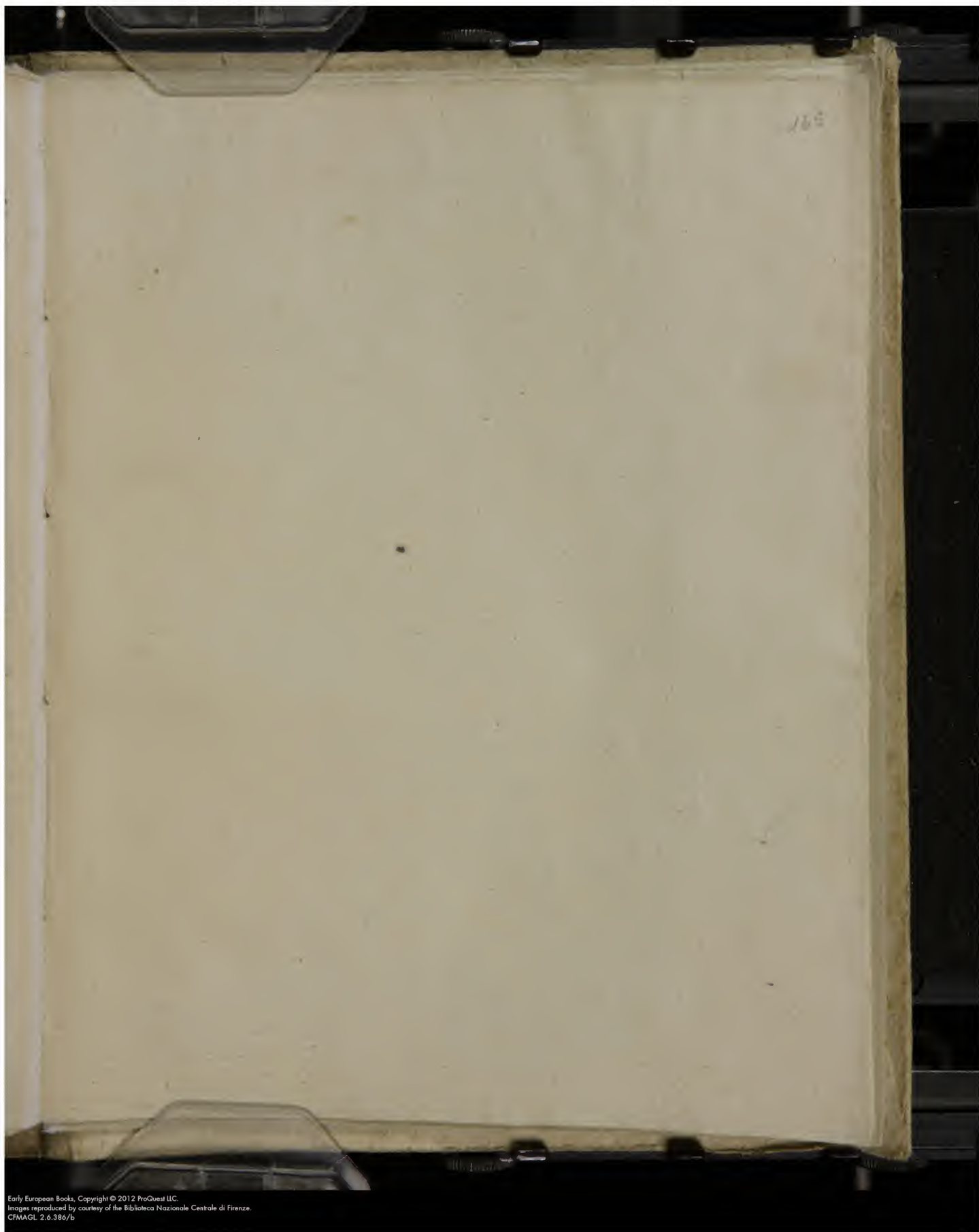
Quid? An non vester Patronus dignus Luciferi sede? illustravit radiis sanctæ hypocriseos tenebricosam synagogam Romanam, adjunctusque à solo Dominico totum propiore e somno peccati excitavit. Sic enim lego apud Joannem Fischerum Episcopum Roffensem, secundum Bellarm. lib. de Script. Eccles. etiam Martyrem Christi: Resp. ad 4. ait Lutheri. Nam Franciscus & Dominicus cum esset Christus prope modum oblivioni traditus, velut mortuus à corde sollicitudine sua mundum ex altissimo peccati somno stertentem excitaverunt. At transeat hoc Doctoris nostri erratum cum cæteris: verum Platonis effatum in Hippia est: Multum ignoscitur illi, qui per ignorantiam infert. *Vigesimo secundo*, vapulo quia dixi Norberti flagitia falso adscribi Tanchelino ejus Antagonistæ. Sed verissimum illud esse liquet ex iis, quæ à nobis dicta sunt cap. 41. Desperatis, Causis, & quæ fuisse differimus in Opere de fide Belgarum propediem si vitam & otium Deus concesserit, edendo. Noster quia ex rationibus à nobis allatis nullam attingere sustinuit, prolixius quoque non refutandus. Pergit vero & *vigesimo tertio* sic nugatur; valde etiam velim scire, quo auctore narret, P. Cottonum consuluisse diabolum, cum in Scriptura nullum locum pro Purgatorio invenire posset. Sed nisi tam hospes in recentioribus historicis, quam in Theologia existeret, authorem haut ignoraret. Is vero præses Thuanus est, qui lib. 132. ad annum 1604. referens inventam fuisse casu in quo libro schedulam P. Cottoni, in qua notatæ erant variæ quæstiones, quarum veram solutionem ex Hadriana Fraxinea, quæ à diabolo obsessa esse credebatur, cognoscere desiderabat, testatur hanc fuisse quæstionem decimam septimam; sive eruditarum secundam: (reliquæ enim curiosæ erant) Quis evidentissimus Scripturæ locus ad probandum purgatorium & invocationem sanctorum? Viden' Lector me veritati, cum de Cottono hoc referrem, litasse, & Adversarium per totam epistolam sui similem esse? Dein *vigesimo quarto* ita ait: Hoc tam verum existimo, quam P. Corneliū à Lapide ut invidiæ & malevolentia nostrorum DD. cederet, relicto Ioviano debuisse migrare Romam, Cujus stultissimi

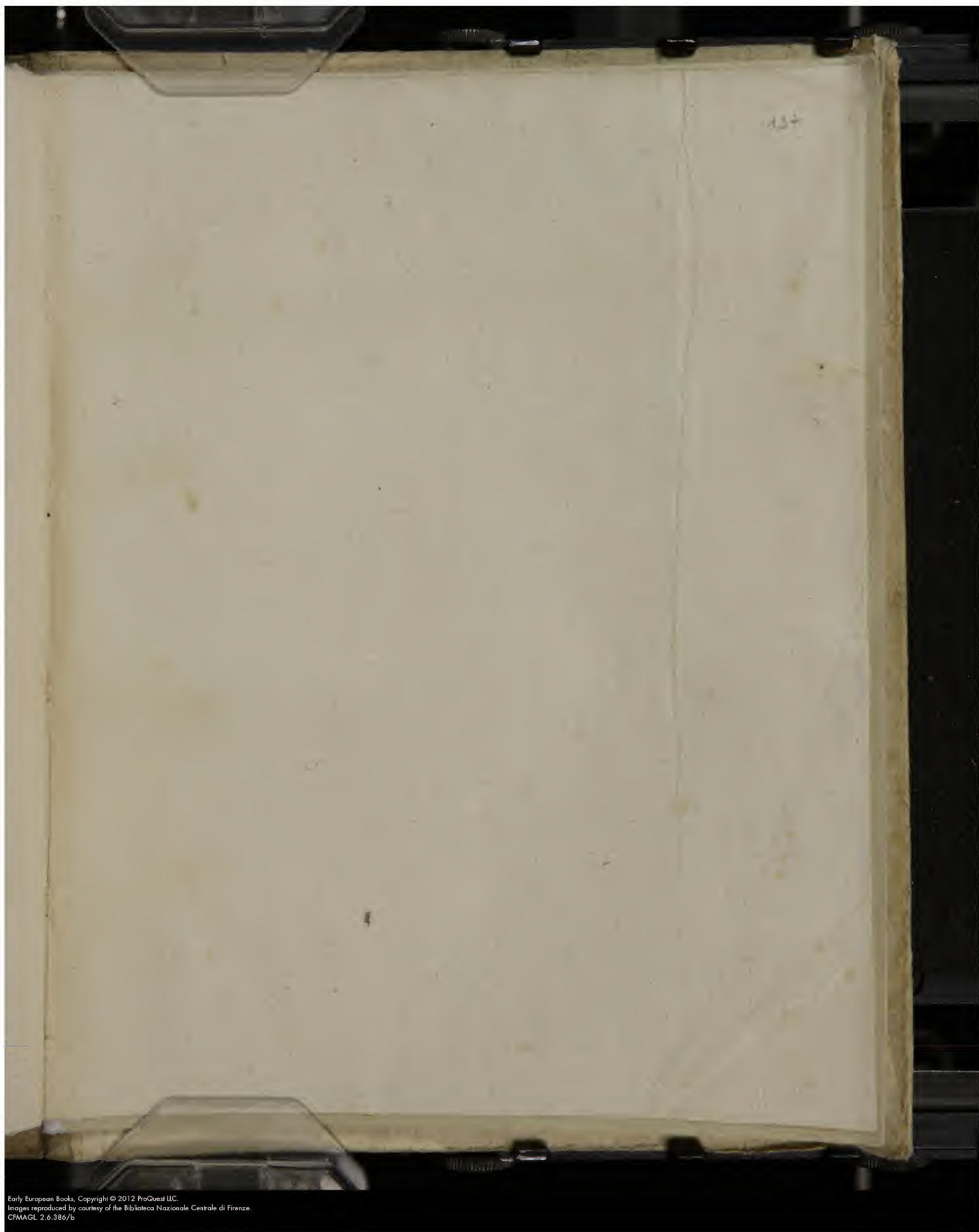
fimi mendacii nulla hinc memoria, nulla mentio (quod sciamus) unquam fuit. Quasi vero hodie non adhuc multi sint superstites, qui testari possent Cornelium Lapideum relicto Lovanio Romam abiisse, & plausu lectiones terminasse, cum decreto Hispaniarum regis publicis lectionibus Theologicis (post impertunas preces ac legationes Magistrorum nostrorum) Jesuitis interdictum esset. *Vigesimo quinto*, ad seipsum redit, & persuadere incautis laborat in veritatem me injurium fuisse, cum scriberem pleraque controversias de quibus Voetio cum Jansenio lis erat, à se prateritas esse. Sed nihil me finxisse videbunt, quibus placuerit Voetii Desperatam Causam cum Crisi conferre. *Postremo* non tam in me, quam bonos suos catholicos Trajectinos debacchatur: ex quibus quatuor adhuc in vivis esse credo, qui non mihi soli sed pluribus aliis retulerunt, Critici, quem quondam Lovanii noverant & præceptorem habuerant, scripta Theologica examissim convenire fritillo ac tubulo tabacario. Cum psalterio & cantico si velit existimationem suam asserere, non mecum, sed cum autoribus meis exostulet: quorum nominibus, si necessitas exigat, nequaquam parciam. Sic vero dicit: Fritillum & aleas nunquam tractavi. Ergo ignarus est Alphabeti Clericorum: ut enim liquet ex libello qui inscribitur A. B. C. Clericorum edito ante tempora Lutheri, prima sacerdotum elementa sunt cantharus, alea, & focaria. Addit: Tabaci bibulus adeo non sum, ut fumum illum odio & detestatione prosequar. Si quis Lovanii, aut uspiam fugentem me unquam viderit, non abnuo, quin navem ei tabaci plenam, & alteram hellebori onerariam addam, qua naviget Anticyras. Sed an in verbis his non delitescit æquivocatio Jesuitica? Nos vero miseros, quibus non licet tam beatis esse, ut totam onerariam navim helleboro onerare possimus! At Deo gratias! non indigemus sacra hac herba: gaudeat ea Lovaniensis Chrysippus, imo ut medicamento sibi necessario utatur. Hactenus eam adhuc delibasse

non videtur, cerebro enim rite expurgato si ad scribendum accedisset, felicius etiam disputasset. Tu lector candide de omnibus judica.

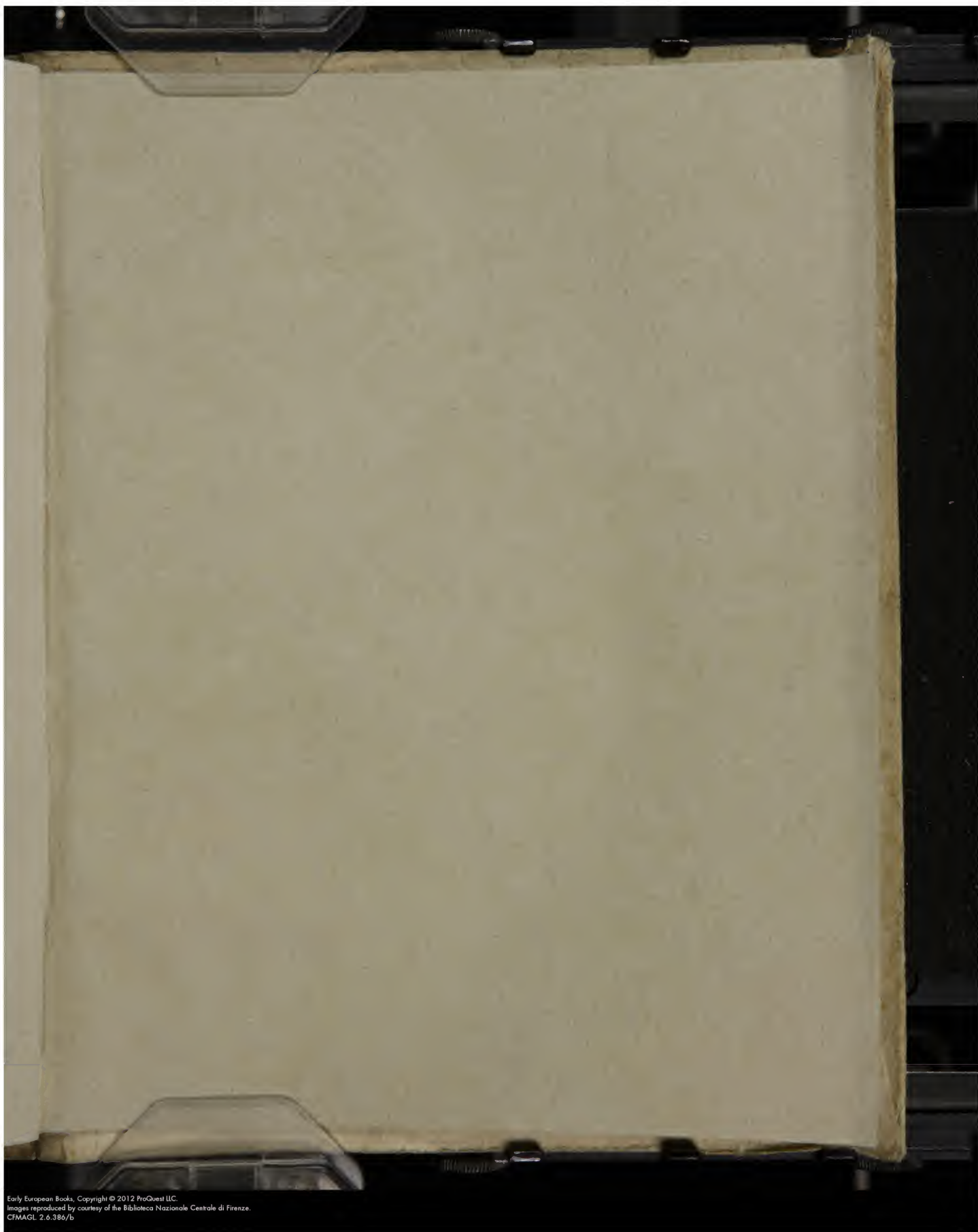
F I N I S.

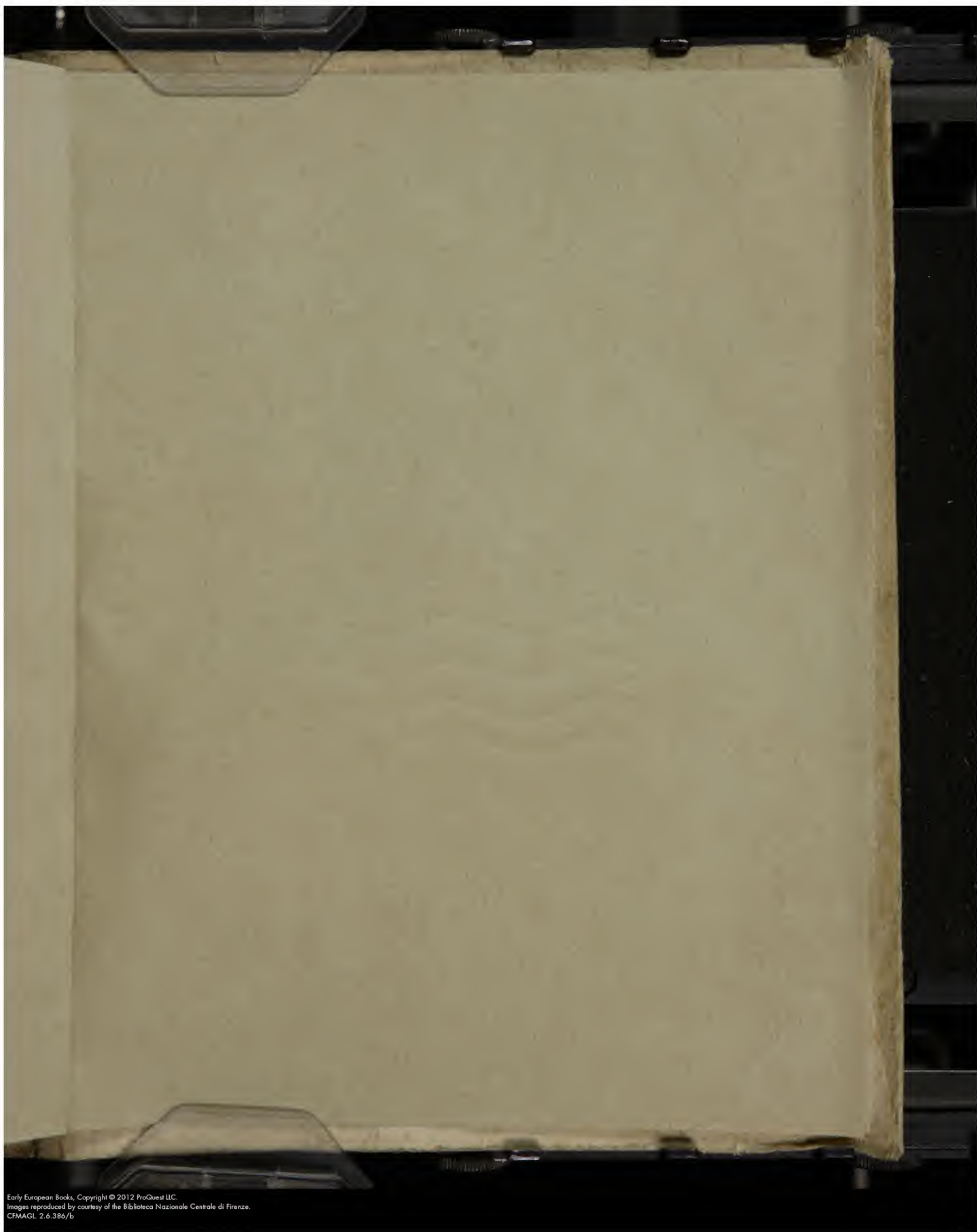












2 005647235

b 005667236

